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ВСТУП

Соціологічне дослідження міста як галузь соціологічних знань розкривають конкретні особливості розвитку і функціонування міста в певних історичних умовах, значною мірою впливаючи на соціальні процеси і тенденції його розвитку. Але якщо в багатьох сферах суспільного життя соціологи ще довгий час, в силу об'єктивних на те причин, приречені лише констатувати певні показники, то засвідчена соціологією інтенсивність соціокультурного розвитку громадянського суспільства вказує на можливість дієвої допомогти в знаходженні маркерів стійкого розвитку міста та кваліфікованому науковому супроводі ініціатив і творчої активності міських громадянських об'єднань.

Без соціологічного супроводу сьогодні практично неможливе ґрунтовне стратегічне планування соціокультурного розвитку міст, оскільки лише науково обґрунтовані прогнози дають можливість агентам змін вчасно виявити найбільш дієві механізми залучення міської громади до активної культурної діяльності, виокремити актуальні запити населення та їх бачення засобів особистого внеску у впровадження культурної політики міста та форм дієвих механізмів співпраці державного і громадського сектору. Таким чином, аналіз соціологічних даних ідентифікації місцевих і культурних цінностей, пріоритетів громади та експертів культури й культурної політики укладає наукову основу планування подальшого розвитку конкретного міста, а соціологічний супровід цих процесів виступає достатньо достовірним маркером успішності втілення модернізаційних соціокультурних проектів.

Оскільки культурна політика міста, як специфічного соціального утворення, що продукує умови власної життєдіяльності впливами своїх суб’єктів і, водночас з тим, чинить впливи на самих городян, є надзвичайно важливим чинником розвитку українського суспільства, звернення до успішного досвіду прикладних соціологічних напрацювань в сфері соціокультурної модернізації сучасного міста в світлі сьогоденних українських реалій робить обрану нами тему дослідження вкрай актуальною.

**Стан розробки проблеми.** До аналізу просторової обумовленості існування людини в соціологічній традиції зверталися такі класики як О. Конт, Е. Дюркгейм, Г. Зіммель, П. Сорокін, Т. Парсонс, пізніше. Е. Гідденс, II. Бурдьє, А. Лефевр, Е. Соджа, А. Ален та ін. Аналізу міського простору та його окремих елементів присвятили свої дослідження Я. Морено, Е. Богардус, Е. Берджес, Р. Парк, які заклали основи «просторово зорієнтованої» галузі соціології – соціології міста. Теорія соціальної дії і порядку Т. Парсонса, концепції міста як специфічного способу життя М. Вірта, Р. Парка та ін., положення теорій А. С. Ахієзера, Е. А. Орлової, А. І. Ракитова достатньою мірою обгрунтовують облік соціальних і культурних факторів у вивченні міста. Всебічному аналізу проблем сучасного міста присвячені праці вітчизняних соціологів Є.І. Головахи, О.Г. Злобіної, С.А. Макеєва, В.Л. Оссовського, А.О. Ручки, М.О. Шульги та інших.

**Метою** дослідження є репрезентація досвіду ефективного соціологічного супроводу міської культурної політики з розробки та втілення стратегій і практик модернізації сучасного міста.

Для досягнення вказаної мети нами виконані наступні **завдання**:

- Проаналізувати засади сучасних культурно-аналітичних підходів до обґрунтування єдності культури і суспільного життя сучасного міста в контексті напрацювань соціології міста та теорії змін.

- Розглянути концепції креативного простору міста як простору створення культурних цінностей, розвитку творчих здібностей, поширення, збереження і громадського використання культурних цінностей.

- Виявити перспективні напрямки докладання соціологічних знань і засобів прогностики для успішного супроводу культурної політики міста в сучасному регіональному соціокультурному просторі України.

- Обгрунтовати доцільність застосування засобів і механізмів соціологічного супроводу розробок стратегій і практик соціокультурного оновлення сучасного українського міста на прикладі м. Мелітополь.

**Об’єкт** дослідження: соціологічний супровід формування культурної політики міста в контексті соціокультурного планування і модернізаційних практик.

**Предмет дослідження**: використання прикладної соціології, як засобу впливу на модернізацію соціокультурного простору м. Мелітополя.

**Гіпотези дослідження:**

- успішний розвиток конкретного міста потребує виявлення ідентифікаційних маркерів суспільно-культурного потенціалу агентів змін міського середовища.

- соціологічний супровід в сучасних українських реаліях є методологічною базою формування нової культурної політики м. Мелітополя і засобом підвищення ефективності модернізаційних практик.

**Методи дослідження**:

Для здійснення теоретичних завдань дослідження застосовувались загальнонаукові методи: аналізу – для вивчення стану наукової проблеми й виділення сфери докладання соціологічних знань в розвиток креативного простору міста, метод синтезу – для переосмислення ролі креативного потенціалу суб'єктів соціокультурної модернізації міста. Для аналізу розробок і втілення проектів культурного мапування сучасного міста нами задіяний аксіологічний і діяльнісний підходи, які дозволяють визначити ціннісні орієнтації і визнати єдність культури та соціальності міського мешканця, та міських субкультур, утворених і переутворених діяльністю людини. Середовищний підхід, історичний і диференційований аналіз способу міського життя дозволив враховувати обумовленість міських проблем характером динаміки соціокультурних відносин у місті.

**Емпіричну базу роботи** складають матеріали наступних соціологічних досліджень: анкетних опитувань «Стратегія розвитку міста очима мелітопольців» (травень-липень 2015р.); «Робота культурно-дозвіллєвих установ та культурне мапування очима мелітопольців» (26-28 вересня 2012.); «Роль соціального простору в формуванні інтеркультурної політики Мелітополя» (жовтень-листопад 2012р. та квітень-травень 2015р.), та результати експертних опитування з елементами ділової гри і групового письмового інтерв’ю за методом word-cafe («світового кафе») «Як зробити Мелітополь культурно жвавим містом?» (30 жовтня, 6-го та 13 листопада 2012 р.) безпосередню участь в яких брала й автор під час проходження виробничих практик з соціології.

**Наукова новизна** роботи полягає у спробі культуролого-аналітичного комплексного дослідження шляхів організації співпраці соціологів з органами місцевого самоврядування та міською громадою в умовах модернізаційного оновлення соціокультурного креативно-творчого простору міста.

**Теоретичне значення роботи** полягає в залученні соціологічного знання до розгляду креативного потенціалу міських спільнот в контексті потреби модернізації сучасного українського міського простору. Обгрунтування доцільності практичного застосування концепту «креативного творчого міста» у межах соціологічного дискурсу доповнює й розширює можливості дослідження культури як вагомого чинника розвитку сучасної спільноти українського міста та соціокультурних змін у суспільстві.

**Практичне значення** отриманих результатів полягає у можливостях застосування ефективного досвіду залучення соціологічних засобів до розробки стратегій і коригування міської культурної політики міста Мелітополя на загальноукраїнських теренах. Отримані результати дають змогу удосконалити методики практичного втілення розробок культурних програм і проектів модернізації соціокультурного простору українських міст і використання креативного потенціалу їх громад.

Результати дослідження можуть бути використаними для визначення основних шляхів приведення діяльності регіональних соціальних інституцій у відповідність до запитів жителів міста і регіону, для планування розвитку культурно-дозвіллєвих установ і ефективної роботи культурних закладів у місті, для встановлення маркерів дієвості корпоративних і самоорганізованих форм дозвіллєвої діяльності мешканців міста.

**Апробація дослідження:** результати анкетних опитувань інтеграційної теми інтеркультурне планування та облаштування креативного міського простору «Плану міжкультурної інтеграції міста Мелітополь на 2015-2020 рр.», були презентовані на міжнародному форумі інтеркультурних міст України «Переосмислення концепції інтеркультурного міста у контексті українського сьогодення» (29.08. 2015р. м. Мелітополь); доповідях на засіданні студентського наукового гуртка «Соціологос» кафедри соціології МДПУ, вересень 2015 р., регіональній науково-практичній конференції учнівської молоді «Людина і світ» (лютий 2015 р., Мелітополь), науково – практичній конференції студентів та магістрантів в рамках наукової сесії МДПУ (травень 2015 р.), дев’ятому соціологічному форумі «Сучасне українське суспільство: у пошуках нових форм солідарності» (жовтень 2015р., м. Львів).

Загальні положення роботи викладені у публікаціях: тези «Процес соціалізації в системі освіти» (збірн. мат. наук.-практ. конференції МДПУ «Економіка України. Сучасний стан та перспективи», Мелітополь, 2015), стаття «Інтеркультурна модель як інноваційний чинник розвитку міжкультурної інтеграції міста» (у співавторстві) (Науково-практичний журнал «Соціологічні студії». (журнал включено до переліку наукових фахових видань) № 1 (6), Луцьк, 2015р.

**Структура дослідження.** Наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних літературних і електронних джерел, додатків. Загальний обсяг роботи складає 25 сторінок. Список використаних джерел налічує 21 позицію.

РОЗДІЛ1. КРЕАТИВНИЙ ПРОСТІР МІСТА В КОНТЕКСТІ СОЦІОКУЛЬТУРНИХ ЗМІН УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

Відомий американський економіст Річард Флоріда назвав місто одним з найбільш видатних винаходів людства. На його думку, місто – це справжній магнетрон творчості й тому саме міський простір став головним об'єктом вивчення філософів та економістів, письменників і соціологів, урбаністів, тощо[18 , c. 240].

Відомо, що саме міське середовище є осередком для зустрічі різних субкультур, релігійних конфесій, етносів, найбільш динамічним простором для розвитку креативних ідей та інновацій. В той же час, це середовище акумулює найбільш повну палітру соціокультурних, економічних проблем і протиріч, якщо значимість суспільного простору міста ігнорується місцевими лідерами. Тому не даремно сьогоденні дослідження феномену міста, то перш за все обумовлюються цілком практичним запитанням – наскільки сучасне місто, як динамічне середовище, здатне змінюватись у залежності від існуючої факторної обумовленості, як зовнішнього так і внутрішнього характеру, а ті процеси, що відбуваються в ньому та завдяки яким формується специфіка того чи іншого міста, становлять значний дослідницький інтерес[10, с. 14-16].

З погляду соціологічного підходу, соціокультурний простір міста – це спосіб привласнення, соціальної організації і структурування проживання людей. Соціологія міського простору допомагає зрозуміти походження, сутність і загальні закономірності формування та функціонування міста як цілісної системи. Головним у соціологічній теорії міського простору є розкриття суспільної сутності міста, як особливого типу поселення, а також те, як у просторі міста відображаються єдині громадські структури, елементи і відносини всієї системи конкретного соціального організму.

Соціологічна традиція дослідження соціального простору позначилася в кінці XIX ст. Увага до цієї проблеми з боку вчених було викликано потребою пояснити особливості впорядкованості життєдіяльності суспільства і людини. Засновник соціології О. Конт використовував поняття соціального відстані і обґрунтував положення про тривимірності простору, виділивши в ньому економічний, духовний і моральний вектори. Е. Дюркгейм пояснив причину неоднорідності простору дією принципу поділу та диференціації. Г. Зіммель зазначив, що індивіди і групи мають своє місце в «соціальному середовищі». У дослідженнях Л. фон Візе, Е. Богардуса, Е. Берджеса, Р. Парка, Я. Морено, М. Вебер [2, с. 576] були поставлені проблеми соціальних дистанцій і соціальних позицій. Р. Парк і Е. Берджес вже на прикладі урбаністичного простору показали соціальну неоднорідність фізичного простору і заклали основи «просторово орієнтованого» напрямку соціології – соціології міста. Велика група вчених Чиказької школи соціології міста в складі Р. Парка, Л. Вірта, Е. Берджеса, Р. Маккензі й інших багато зробила для розвитку цієї галузі соціологічного знання. Таким чином, саме соціологічний підхід по новому осмислив і представив історію сучасної цивілізації як історію становлення міського способу життя. Місто в рамках цього підходу розглядається як якісно нова форма об'єднання людей на базі суспільних відносин.

Показовим є порівняльний аналіз ґенези напрямків і змістів соціологічних досліджень міського середовища вітчизняної і зарубіжної соціології останніх десятиліть. Якщо праці вітчизняних дослідників в галузі соціології міста в радянський період – Н. Аітова, Л. Когана, О. Шкаратана, О. Яницького ставили завданням вивчення соціальних аспектів функціонування міста для цілей соціального управління, соціального планування, то праці останніх років В. Городяненко, А. Демічева, І. Евдокимова, С. Катаєва, О. Семашко, Ю. Сурміна, Ю. Тарабукіна, Л. Хижняк, Н. Ходько, М. Шульги, С. Яковлева, А. Яковенко, , А. Ячного та ін., актуалізують питання використання соціальних технологій в управлінні містом та в самоврядуванні.

Оскільки сучасне місто, як складний соціокультурний феномен, що відрізняється мобільною мінливістю і внутрішньою культурною неоднорідністю знаходиться в тривалому процесі трансформації, пов'язаної з такими явищами, як глобалізація, транснаціоналізм, інформатизація, візуалізація, сучасною гуманітарною наукою використовується кількарівневий підхід розгляду міської культури на засадах концепції соціалізації.

Активно задіяний науковцями починаючи з кінця 50-их років ХХ століття в працях Ю. Габермаса, Е. Еріксона, Д.Істона, П. Коена, Ч. Куелі, Н. Лумана, Дж. Міда, Т. Парсона, Ж. Піаже, Е. Фромма та багатьох інших дослідників, цей підхід включає в себе вивчення як суб’єктивної орієнтації індивіда, тобто його думок і відчуттів з приводу символів, інституцій, правил тощо, притаманних даному місту, так і системного рівня, як системи колективних культурних орієнтацій його мешканців.

Цими працями був означений перехід наукового дискурсу проблеми міського простору на соціальну і соціокультурну проблематику. Важливі теоретичні проблеми для розуміння сучасного міського соціокультурного простору були обгрунтовані П. Бурдьє, що розглядав соціальну реальність у формі багатовимірного соціального простору, побудованого за принципами диференціації та розподілу і який визначається взаємовідношенням позицій соціальних суб'єктів у цій символічній сфері, в якій здійснюються соціальні розпізнавання [8, с 39].

На наведених вище засадах ґрунтується більшість сучасних досліджень і розвідок соціокультурного простору сучасного міста, який можна вимірювати як своєрідними відносинами між суб'єктами культури, так й новими умовами (в тому числі й матеріальними), системою цінностей, культурних потреб і засобів їх задоволення [7, с. 2-6].

Приступаючи до дослідження сучасного соціокультурного компоненту міського простору як невід’ємної складової системи планування сталого розвитку сучасного міста, багато вчених сьогодні поділяє думку про множинну сумісність територіальних соціокультурних ідентичностей, що перетинаються, про те, що людська творчість примножується через нові форми, та підтримує численні тимчасові форми культурного самовизначення[4].

На наш погляд, існуючу культуру будь-якого соціального простору не можна зводити лише до результатів людської діяльності, оскільки й сама діяльність теж є культурою, – а саме так постає перед нами культура світоглядна, політична, технологічна, виробнича, культура людського спілкування, культура екологічна, правова і художня тощо. Культура даної епохи тому включає в себе і результати, і способи діяльності, причому не тільки творчої, але і репродуктивної, що діяльність виступає як складова та джерело культури тоді, коли вона носить громадський характер, коли її продукти мають сенс не тільки для даного індивіда, але і для інших людей. Таким чином, культура є продуктом суспільної діяльності, незалежно від того в якій формі – колективній або індивідуальній – вона здійснювалася, а головна родова ознака культури – це її соціальна обумовленість, діяльнісний характер, громадське джерело її походження і розвитку – суспільна праця [13, с. 5-23].

Наразі все очевиднішою стає для України важливість не тільки розробки, а й впровадження інклюзивної культурної політики міста, яка визначатиме як напрямки розвитку саме культурної царини, так і бачення розвитку не тільки міста, а й країни в цілому як в довгостроковій, так і середньостроковій перспективі. У період докорінного перетворення суспільства – соціокультурного, політичного, економічного – культура є чи не най важливим інструментом розвитку, примирення та консолідації зусиль усіх суспільних груп і всіх спільнот. Адекватна таким завданням культурна політика зможе, на наш погляд, приділяти належну увагу подоланню постколоніального синдрому. Формування національної, причому заснованої не тільки на етнічній базі, ідентичності є одним з найважливіших завдань у плані консолідації суспільства. Тому вважаємо, що культурна політика міста перш за все має створювати умови та заохочувати до розвитку творчий потенціал людей. Адже саме творчість та креативність є основою сучасної інноваційної культурної політики, якої потребує Україна для зміцнення своєї незалежності, сталого розвитку та забезпечення належних стандартів життя.

Сьогоденний міський креативний простір вбачається дослідникам, насамперед, багатофункціональним майданчиком, що дозволяє акумулювати на своїй території різноманітні культурні, бізнес, освітні, релакс і робочі площадки, культивуючи різноманіття комунікативних практик і культурних патернів, простір, що «забезпечений відповідною організаційною структурою простір, що забезпечує концентрацію креативних процесів і щільність комунікації між їх учасниками, при якій виникає синергетичний ефект» [13, с. 5-23].

Саме тому нам вбачається доречним розуміти під креативними просторами, насамперед, соціокультурне середовище взаємодії, об'єднуючу спільноти творчо-орієнтованих фахівців, що виробляють креативний контент і нові символічні образи. Це також це публічно доступні місця для творчої самореалізації жителів, плацдарм для вільного самовираження, обміну ідеями та результатами творчої й комунікативної діяльності. Оскільки людина виступає не споживачем, а творцем унікального продукту своєї індивідуальності, креативний простір міста покликаний надати можливість індивідуального розвитку здібностей і захоплень громадян. Він може мати безліч проявів та форм, починаючи з публічних міських площ і продовжуючи клубами за інтересами, духовними центрами та неформальними спільнотами однодумців. Головне, щоб існувала відповідність таким ключовим критеріям як вільна комунікація, безпечна презентація свого таланту і продуктів творчості, відсутність цензури грошей.

Креативне й творче місто характеризується, перш за все, не кількістю прийнятих містом туристів, кількістю музеїв, різноманітних культурних заходів, а якісним життєвим простором. Тому в українських містах ми ще не спостерігаємо сталих креативних тенденцій, оскільки у їх розвитку виявляються тенденції до «культурної асиметрії» (позитивну динаміку у «культурі», «туристській привабливості» й, разом з тим, негативну у показниках «безробіття», «ділова активність», «інфраструктура» тощо). Економічні ж негаразди спричинюють нехтування індивідуальності кожного міського простору, ігноруючи той важливий для розвитку культури чинник, що кожне місто має свій ритм, свої проблеми, свій шлях розвитку.

Тому вирішення зазначених вище проблем сьогодні надзвичайно актуальне для України, дві третини населення якої проживає в містах, а 76% від їх загальної кількості складають малі й середні міста)[1,с. 72–84.].

Наразі ж, модернізація сучасного соціокультурного простору міста вимагає від органів місцевого самоврядування, депутатського корпусу, підприємців розглядати культурну політику як єдину складову комплексної соціально-економічної стратегії розвитку міста. Алегоричною в цьому сенсі є індійська притча про суперечку мудреців-сліпців, кожен з яких описував своє враження від слона в міру своїх можливостей. Оскільки кожен з них торкався тварини лише з одного боку, одному з них уявлялась замість спини – стіна, іншому замість хвоста – мотузка, третьому мудрецю хобот здався змією. До суперечки спричинилося те, що кожен сліпець вважав власний опис слона правильним. Однак, просвітлені мудрістю раджі, сліпі дійшли згоди: кожен з нас знає тільки частину істини. Щоб знайти істину цілком, ми повинні скласти всі частини разом.

Певною мірою висновки з цієї притчі дотичні до актуальності пошуку шляхів виходу сучасного пересічного українського міста з кризового стану. Переважна більшість українських міст страждає – не тільки на словах, але й на ділі – від бідності, хвороб, неякісного житла, злочинності та погіршує стан навколишнього середовища. Однак сучасним державним і муніципальним управлінцям далеко не завжди зрозумілі шляхи подолання цих проблем, особливо якщо вони розглядаються лише під кутом зору відокремлених інституційно один від одного галузевих агентів змін, ігноруючи при цьому, або не розуміючи запитів головного дієвця суспільних змін – власних громадян. Разом з тим, потреба наших міст в новій креативності інтуїтивно зрозуміла більшості освічених страт їх мешканців: більшість міст – застарілі промислово-розвинені, які намагаються реструктурувати традиційні галузі, спираючись на своє минуле, мало зважаючи на те, що побудова нової урбаністичної економіки в цих умовах вимагає термінових заходів.

Насправді сьогодні більшість малих й середніх міст (а вони, як ми згадували вище, становлять наразі 76%) намагаються імітувати в своєму розвитку мегаполіси, використовуючи ідеї централізованого розвитку у всіх сферах – від транспортної системи до громадського і культурного життя. Практика свідчить, що найчастіше такі міста перетворюються лише на «корисні додатки» та франшизи мегаполісів замість того, щоб шукати (чи хоча б поновлювати втрачене) власне обличчя. Так, результати соціологічного опитування, яке проводилось у 2015 роцізадля привернення суспільної уваги до проблем культурного життя в маленьких містах в рамках проекту «Культурно-освітня академія» Гете-інститутом свідчать, що рівнем культури в своїх міста задоволені тільки 21% українців (додаток 7). Що ж стосується маленьких міст, то 29% респондентів оцінюють рівень культурних подій у своєму місті як «низький», в той час як 15% оцінюють їх на досить високому рівні. Серед головних причин, чому саме в цих містах не відвідують культурні заходи, респонденти назвали недостатню кількість цікавих подій(34%) [21].

Щодо європейських міських громад, то зазначимо, що все більше з них відмовляються від культурного усереднення й уніфікації, шукаючи засобів втілення ідеї підвищення якості життя без впливу ззовні.

Успішною в цьому плані є концепція так званого «Повільного міста» (Cittaslow). Сама ідея міжнародного руху «Повільного міста» (як і все, що пов’язане зі «сталим розвитком») передбачає гнучкість і відкритість, які одразу персоналізують кожне запитання, змінюють вектор з нової глобальності на теорію малих справ. У цьому сенсі сповільненість не має нічого спільного з інертністю. Сповільненість означає зробити краще, а не швидше. Посилаючись на маніфест цього руху, повільними можна назвати міста, де «пори роки повільно змінюють одна другу, люди цінують сезонні продукти, культуру локального культурного життя та минуле». «Повільне місто» є акцентованим та дієвим наслідком діяльності ініціативних міських громад. Може здатись, що концепт цього руху балансує на тонкій межі ідеалізму та ретроградності, але дві сотні міст зі всього світу, що отримали цілком нове життя, заперечать будь-якому скепсису» [19, с. 295-307]. В контексті нашої теми зазначимо серед характеристик розглянутої концепції послідовність і наполегливість міських громад, що не лише відстоюють таким чином свою культурну ідентичність, але й створюють передумови подальшого розвитку свого міського середовища.

В сучасній Україні також є чудові приклади актичних культурних практик. Так, Вінниця – єдине місто в Україні, де три роки тому було прийнято власну культурну стратегію «Нова культурна основа розвитку міста». У серпні минулого року, враховуючи останні тенденції, її було ухвалено в новій редакції. Реалізація цього документу передбачає не лише «вузький» розвиток галузі культури Вінниці, а й спрямовання на формування публічних просторів міста та наповнення їх новим змістом. Прикладом нових підходів до розвитку культурної політики міст слід назвати й створену в 2011 році українську мережу інтеркультурних міст (Мелітополь, Южне, Херсон, Хмельницький, Вінниця, Павлоград, Прилуки, Ніжин, Житомир, Луцьк, Івано-Франківськ) Програми Ради Європи «Інтеркультурні міста». Упродовж останніх років соціальний актив Луганська, Дніпропетровська, Миколаїва, Одеси, Херсону, Луцька та Мелітополя долучився до створення культурних мап у своїх містах [ 8 ]. І перші ж кроки з реалізації зазначених проектів засвідчили, що в умовах модернізації сучасних українських міст вже не варто створювати шаблонні плани розвитку.

Стало очевидно, що сучасному місту необхідно докорінно міняти погляд не тільки на функціонування органів місцевого самоврядування, участь представників депутатського корпусу, підприємців, а й на можливості громади зробити міський простір в більшій чи меншій мірі комфортним простором соціальних смислів і взаємодій, що доводить і підкреслює значимість функцій міста як соціального простору. Однак, як виявилося, для успішної культурної політики цього замало. Для об’єктивної оцінки успішного просування потрібні надійні індикатори виявлення суспільної сутності міста, як особливого соціального організму, а також процесів відтворення у просторі міста цілісності суспільних структур. Таким маркером успішності втілення соціальних проектів сьогодні може і повинен виступати комплексний і системний соціологічний супровід: опитування громадської думки з широкого кола соціальних тем, аналіз ставлення населення до різних соціальних, політичних, економічних, міграційних, культурологічних проблем, подій; опитування експертів, агентів змін; розробка пріоритетних та операційних цілей та завдань реалізації культурної політики міста; створення моделей стратегічного розвитку міста та моніторинг втілення культурних практик.

РОЗДІЛ 2. СОЦІОЛОГІЧНИЙ СУПРОВІД МОДЕРНІЗАЦІЙНИХ

ПРАКТИК КУЛЬТУРНОГО ОНОВЛЕННЯ МІСТА МЕЛІТОПОЛЯ

У міських соціокультурних процесах постійно взаємодіють дві тенденції. З одного боку, відбувається стереотипізація способу життя людей, стилів, знань, норм, оцінок, поведінки, дії і вчинків; з іншого – здійснюється подолання стереотипів, прагнення до нового. Ці дві тенденції постійно проявляються в протиріччях як культурних процесів суспільства, так і соціальних груп, спільнот і окремої особистості. Фахівцям – соціологам сьогоднішній стан справ зрозумілий. Очевидно, що вдосконалення соціокультурного креативного простору міста неможливе без вироблення механізмів спільної діяльності органів влади, меценатів, громадських організацій та громади міста.

Саме в цьому проблемному аспекті – потребі залучення потенціалу громадськості – соціологічна наука сьогодні багато в чому здатна стати ланцюжком між ініціативною частиною соціуму й органами місцевого самоврядування. З іншого боку, соціологічні практики і є тим науково-практичним майданчиком апробації досвіду становлення міської громади в особі громадських організацій в якості повноправного суб'єкта розвитку міської культури, що здатен успішно корелювати подальше усвідомлене просування в цьому напрямку. Сьогодні особливо перспективним ми вбачаємо використання соціологічних знань в культурному плануванні, яке є чи не головним механізмом залучення громади до співпраці, оскільки культурні плани, орієнтовані на задоволення потреб територіальних, етнічних, творчих та інших спільнот, мають стати основою культурної політики, метою якої є підтримка їх активності в сфері культури. Залучення до цього процесу наукового супроводу соціологів дозволить, на наш погляд, об'єктивно оцінити владу та її дії очима цих співтовариств, а місто з позиції зручного для проживання середовища.

Так, в якості одного з ініціаторів, найактивніших і безпосередніх учасників розробки та реалізації міських стратегічних програм виступив Центр соціологічних досліджень Мелітопольського державного педагогічного університету імені Богдана Хмельницького, по праву ставши головним системоутворюючим суб’єктом розробки стратегій і методів впровадження міської політики. Оскільки на певному етапі роботи мерії стало зрозумілим, що для визначення генеральних цілей сучасного Мелітополя, вибору пріоритетів і стратегій його розвитку слід перш за все провести діагностику всіх функціональних підсистем міста та зв'язків між ними, і лише після цього визначати проблеми міста, на вирішення яких і будуть спрямовані генеральні цілі та стратегії міського розвитку, першим кроком до співпраці міськвиконкому з Центром соціологічних досліджень було включення його до складу робочої групи з дослідження проблем та перспектив, звіт якої став базою створення програмного документу «Стратегії розвитку міста Мелітополя до 2020 року» [16].

Звіт ґрунтувався на даних соціологічного аналізу багатовимірного дослідження яке охопило виявлення експертної оцінки агентів змін (10 фокус-групових інтерв’ю) та широку громадську думку різних верств населення міста (анкетне опитування 12 тис. респондентів). Інструментарій анкетування був розроблений Центром за принципом «SWOT-аналізу», що дозволив врахувати думку мелітопольців про зовнішні і внутрішні фактори, що впливають на розвиток міста, а також оцінити сильні і слабкі сторони міста, його можливості та ризики для розвитку [15].

Таким чином, уже в опитувальнику виразно відстежується тенденція до розробки такої «Стратегія розвитку міста Мелітополя до 2020 року», що мала на меті сформувати політику міста, яка спиралася на широкий діапазон гравців, зокрема, місцевої влади, фахівців різних галузей, соціальних служб, ЗМІ і звичайно ж громадськості, оскільки вже на цьому етапі роботи соціологи давали собі звіт у важливості реального залучення всіх ланок міського соціуму не тільки до процесу формування міської культурної політики, а й для створення в свідомості мешканців Мелітополя оновленої спільної ідентичності, пов'язаної з містом.

Наступним актичним прикладом співпраці соціологів з органами місцевого самоврядування стала участь в проекті культурного мапування. Метод культурного мапування – один з активних підходів до розвитку культури завдяки відкритості та залученню громади, почали застосовувати в ЮНЕСКО як методологію або технологію для ідентифікації, опису, популяризації та відновлення культурних ресурсів і цінностей певної місцевості [6, с 35]. Загалом, такий підхід до створення стратегічного плану розвитку культурної політики міста для України є інноваційним, оскільки передбачає залучення до участі не тільки фахівців в області культури чи розробки стратегій, а й усіх зацікавлених в культурі, і цілком закономірно, що Мелітополь був серед семи міст України, що першими провели культурне мапування.

Перший етап культурного мапування м. Мелітополя полягав у процесі збору, зведення і аналізу інформації про наявні культурні ресурси міської спільноти[12, с. 21], і складався з аудиту, оцінки культурних ресурсів та визначення поточних економічних, соціальних та територіальних тенденцій. На наступному етапі роботи Центром соціологічних досліджень було проведено опитування «Робота культурно-дозвіллєвих закладів і культурне мапування очима мелітопольців», яким було охоплено понад 4500 респондентів різних вікових і соціальних груп, яке дозволило об'єктивно оцінити рівень культурного обслуговування населення відповідно до реальних потреб місцевих жителів різних мікрорайонів міста [12, с. 21

Особливістю цього заходу було те, що практичне впровадження розробленої Центром оригінальної анкети дозволяло в регулярних опитуваннях (наприклад, раз на рік) своєчасно виявляти динаміку змін і робити висновки про ефективність діяльності органів місцевого самоврядування. Наступним етапом мапування стало проведення ряду експертних зустрічей «діалог за чашкою кави» у форматі «World café» (світове кафе) [11], що методологічно поєднував експертне опитування з елементами ділової гри та групового письмового інтерв'ю і зарекомендував себе способом обговорення проблеми «Як зробити Мелітополь культурно жвавим містом?», що дозволив максимально використовувати креативність учасників діалогу за круглим столом. Цей підхід дав можливість робочій групі виявити творчий потенціал експертів культурного менеджменту та експертів діячів культури, найкраще обізнаних в культурних практиках мелітопольців і компетентних в питаннях управління культурними процесами та установами міської громади. Результати, отримані в ході проведення «World café» були оброблені та проаналізовані співробітниками Центру соціологічних досліджень. В якості основних методів аналізу використовувалися кількісний і якісний контент-аналіз, із застосуванням Q-сортування, аналізу одиниць і верств, вивченням та узагальненням тематики, її спрямованості і простору розповсюдження.

Як видно з поетапності втілення наведеного концепту мапування Мелітополя, домінантним у ньому стає принцип: «місто для городян». Простий і очевидний, він на практиці дуже часто підміняється іншим: місто для обслуговування приїжджають на відпочинок, тощо. Принциповий підхід до міста як до будинку, де ми живемо, актуалізує мета культурної політики: підвищення якості життя городян, і очевидно, що розвинена інфраструктура культури міста сприяє цьому.

Для Мелітополя робота в цьому проекті була досить актуальною, оскільки у процесі розробки одного з пріоритетних напрямків міста «Створення комфортних умов для життя» Стратегії розвитку міста передбачений проектний підхід до реалізації операційних цілей, постійний моніторинг їх виконання. Мелітополь не випадково став одним з перших українських міст, активно прагнуть змінити існуючі стереотипи багатокультурного міста [8]. Поштовхом до цього стала активна попередня робота Центру соціологічних досліджень соціокультурної проблематики сучасного поліетнічного міста. Тому не випадково моделлю для зміни культурної політики міста стали принципи інтеркультуралізму й європейські зразки побудови міської спільноти нового типу. Тому, опираючись на чисельні напрацювання Центру, наше місто змогло запропонувати європейській спільноті полікультурних міст свої власні, усталені традиції демократичного управління культурним розмаїттям, що, в свою чергу, послугувало причиною запрошення його громади до участі у багатьох європейських проектах[15].

Полікультурне місто Мелітополь на сьогодні є єдиним прямим учасником Європейської Програми «Інтеркультурні міста». Принцип інтеркультурності передбачає, що місто – це спільнота, в якій культурне розмаїття вважається цінною якістю і в якій превалюють принципи взаєморозуміння, взаємної поваги та рівності[20]. Свого часу саме соціологічний супровід планування культурної політики став тим щаблем колективної самосвідомості міської громади, що дозволив їй отримати відповіді, що були принципово важливими для того, щоб стати повноправним учасником проекту: «Якщо наша мета полягає в тому, щоб створити суспільство, в якому не тільки панували б свобода, рівність і гармонія, а й було б місце ефективній взаємодії і співробітництву між культурами, в чому нам необхідно додати і що нам потрібно зробити по-іншому?» і, зокрема: *«Які лідери (політичні та муніципальні) і які громадяни будуть потрібні для цього? Які нові інститути, системи та інфраструктури потрібно буде задіяти?»* [8].

В постійному процесі обміну досвідом з іншими європейськими інтеркультурними містами, наприкінці 2014р. Мелітополь активно включився у втілення урбаністичної інтеркультурної моделі на території свого міста та розробку «Плану інтеркультурної інтеграції міста на 2015-2020 рр.», який по суті, документу є стратегічним вибором та напрямками політики міста у сфері міжкультурної інтеграції. Основна мета Плану – працювати разом заради подальшого розвитку інтеркультурного Мелітополя, створюючи умови та нові можливості для динамічного, інклюзивного та по-справжньому інтеркультурного суспільства за участі всіх жителів міста, незалежно від їх етнічного походження, віросповідання, віку, статі, чи освіти.

Міський актив та науковці керувались запропонованими Програмою Ради Європи «Інтеркультурні міста» елементами інтеркультурної стратегії: позитивне відношення до різноманіття, оцінка функцій міста крізь «інтеркультурні лінзи», посередництво й вирішення конфліктів, мова, стратегія по відношенню до ЗМІ, розробка міської міжнародної політики, підхід, оснований на реальних даних, підвищення інтеркультурної інформованості, гостинність по відношенню до новоприбулих, управління процесами в інтеркультурній сфері [9, с.132]. Першим етапом при підготовці плану стало виявлення соціологами індексу інтеркультурностіта широкомасштабне анкетне опитування. Плідні консультації з експертом Ради Європи Ксенією Ховановою-Рубікондо та належний науковий супровід Центру соціологічних досліджень Мелітопольського державного педагогічного університету імені Богдана Хмельницького, надали можливість не тільки проводити поточний моніторинг, але й своєчасно оцінювати ефективність взаємодії органів самоврядування та національно-культурних товариств, визначати пріоритети в розробці інтеркультурної політики в реалізації «Стратегії розвитку міста Мелітополя до 2020 р.», тим самим координуючи зусилля мерії, міських відділів освіти і культури, міської громади та Асоціації національних громад [15].

Приступаючи до розробки й реалізації «Плану інтеркультурної інтеграції міста Мелітополь на 2015-2020 рр.», соціологи виходили з чіткого бачення актуальних проблем міста в контексті загальнополітичної ситуації в Україні, курсу української держави на євроінтеграцію, соціокультурних засад розвитку Мелітополя, викладених в «Стратегії розвитку міста Мелітополя до 2020 року». Саме ними на основі аналізу соціологічних даних й було визначено пріоритетні напрямки цього Плану: міжкультурна свідомість, освіта та міжкультурне спілкування; активізація громадської діяльності, економічне та інформаційне забезпечення інтеркультурного розвитку; інтеркультурне планування та облаштування креативного міського простору; привітальна політика міста та культурно-духовні практики громади; етнотуризм та краєзнавство.

Таким чином, аналіз діяльності Центру соціологічних досліджень і низки отриманих в них результатів дозволяє стверджувати гіпотезу нашого дослідження, як щодо можливостей застосування ефективного досвіду вивчення громадської думки, так і щодо оцінки дієвості залучення соціологічних засобів розробки стратегій і коригування міської культурної політики м. Мелітополя на загальноукраїнських теренах. Зазначимо, що орім відчутного практичного ефекту, отримані унаслідок тісної співпраці науковців та міської влади результати дають змогу суттєво удосконалити методики практичного втілення розробок культурних програм і проектів модернізації соціокультурного простору українських міст і використання креативного потенціалу їх громад.

Узагальнюючи наше дослідження, маємо всі підстави констатувати потребу розширення спектру соціологічного вивчення феномену сучасного міста, обумовленого життєдіяльністю свого населення, оскільки уже своїм існуванням воно і продукує умови життєдіяльності, сформовані під впливом суб’єктів міського середовища і, водночас з тим, чинить впливи на самих городян. Безумовно, однією з кінцевих і головних ланок такого вивчення є стратегічне планування соціокультурного розвитку українських міст та їх наступна модернізація. Ми можемо стверджувати на прикладі м. Мелітополя, що соціологічний супровід цих процесів в якості маркера їх успішності процесу сьогодні стає необхідною ланкою впровадження передових зразків культурної політики сучасного міста, тому отриманий лабораторією Центру соціологічних досліджень МДПУ ім. Б. Хмельницького досвід, на нашу думку, заслуговує на найпильнішу увагу і поширення.

ВИСНОВКИ

Отже, опрацювання теоретичних джерел з проблематики дослідження засвідчує, що значні зміни традиційного укладу міського життя сьогодні потребують переосмислення традиційних підходів і розробок нових методів та практик соціокультурного розвитку сучасного українського міста.

Згідно сучасних концептів модернізації соціокультурного розвитку міста, модернізація означає насамперед створення умов для культурної діяльності соціальних суб'єктів і розвитку здібностей індивідів, для підтримання їх творчої діяльності та громадського використання культурних цінностей міського простору.

Залучення соціологічного знання до розгляду креативного потенціалу міських спільнот в контексті потреби модернізації міського простору дозволяє обгрунтувати доцільність практичного застосування концепту «креативного творчого міста» як вагомого чинника культурного розвитку міської спільноти.

Науковий супровід процесу модернізації соціокультурного міського простору на різних його етапах сьогодні стає невід’ємною складовою системи планування й запорукою успішного втілення політики сталого розвитку конкретного сучасного міста.

Важливим чинником ефективних практик залучення маркерів соціокультурного планування міського простору в м. Мелітополі стала робота Центру соціологічних досліджень Мелітопольського державного педагогічного університету імені Богдана Хмельницького як головного системоутворюючого суб'єкту розробки стратегій і методів впровадження міської політики.

Першочерговим завданням соціологічного центру стало вивчення громадської думки мелітопольців щодо оцінки функцій міста, що дозволило втілити в подальшому соціологічні засоби в розробки стратегій та коригування міської культурної політики м. Мелітополя.

Одними із перших в Україні для створення стратегічного плану розвитку міста співробітниками мелітопольського Центру був застосований інноваційний метод культурного мапування, що дозволило залучити до участі не тільки фахівців в області культури чи розробки стратегій, а й усіх зацікавлених в культурі.

Обрані соціологічні засоби наукового супроводу Центром втілення широкого спектру соціокультурних практик м. Мелітополя дозволили виявити творчий потенціал й компетенції експертів культурного менеджменту та експертів-діячів культури, напрямки перспективних та актуальних культурних практик мелітопольців, налагодити стійкий зворотній зв'язок активістів з закладами культури та соціальними установами міської громади.

Своєчасний аналіз показників ефективності взаємодії органів самоврядування та національно-культурних товариств, дозволив визначати пріоритети в розробці засад інтеркультурної політики та форм реалізації «Стратегії розвитку міста Мелітополя», скоординувати зусилля мерії, міських відділів освіти і культури, міської громади та Асоціації національних громад.

Таким чином, у нас є всі підстави стверджувати, що соціологічний супровід управління соціокультурною політикою міста здатний продукувати нове бачення розвитку умов життєдіяльності, що формуються під впливом суб’єктів міського середовища і, водночас з тим, чинить позитивні впливи на самих городян.

Разом з тим, є всі підстави вбачати соціологічний супровід прямим чинником виявлення соціального потенціалу городян, активізації механізмів залучення городян до активної діяльності, практичного збільшення їх особистого внеску у впровадження культурної політики міста, сприяння налагодженню співпраці державного і громадського сектору міської спільноти та демократизації існуючих моделей міського самоврядування.
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**ДОДАТКИ**

**Додаток 1 Бланк анкети «Робота культурно-дозвіллєвих установта культурне мапування очима мелітопольців»**

**МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ**

**УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Б.ХМЕЛЬНИЦКОГО**

**ЛАБОРАТОРИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Уважаемые мелитопольцы!

Просим Вас ответить на ряд вопросов анкеты. Ваше мнение будет использовано при разработке Стратегии развития города Мелитополя. Анкета анонимная. Ответы, соответствующие Вашему мнению, просим обвести кружочком, или дописать свой вариант   
в разделе «другое».

Для удобства всех жителей анкету можно заполнить в сети Интернет по адресу: [**WWW.MELITOPOL.ZP.UA**](http://WWW.MELITOPOL.ZP.UA)

**Вопрос №1. Комфортно ли Вам жить и работать в городе Мелитополе?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1.1. Однозначно, да  1.2. Скорее да, чем нет | 1.3. Скорее нет, чем да  1.4. Однозначно нет |

**Вопрос №2. Как Вы оцениваете нынешние условия жизни в Мелитополе по сравнению с другими городами?**

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1. Лучше  2.2. Хуже | 2.3. Примерно одинаково  (в чем-то лучше, в чем-то нет) |

**Вопрос №3. Планируете ли Вы уехать из Мелитополя в ближайшие 2-3 года?**

|  |  |
| --- | --- |
| 3.1. Да | 3.2. Нет |

**Вопрос №4. Если на предыдущий вопрос Вы ответили «да», укажите причину:**

|  |  |
| --- | --- |
| 4.1. Отсутствие работы  4.2. Низкая заработная плата  4.3. Низкое качество жилищно-коммунальных услуг  4.4. Низкое качество медицинских услуг  4.5. Низкое качество образовательных услуг | 4.6. Слабо развитая сфера культуры и досуга  4.7. Отсутствие жилья  4.8. Плохая экология  4.9. Неблагоустроенный город  4.10. Другое (укажите) |

**Вопрос №5. Как бы Вы охарактеризовали идеальный с Вашей точки зрения город?**

**(отметьте не более 3-х пунктов, допишите недостающее)**

**Идеальный город, это город в котором:**

|  |  |
| --- | --- |
| 5.1. Хорошая экологическая ситуация (чистый воздух, вода)  5.2. Высокий уровень благоустройства общественных мест (площади, фонтаны, скверы, памятники, тротуары, зеленые зоны)  5.3. Низкий уровень преступности (налажена эффективная работа правоохранительных органов)  5.4. Доступные по ценам, ассортименту и качеству товары (развитая сеть рынков, магазинов, супермаркетов)  5.5. Доступное жилье  5.6. Есть возможность самореализации (наличие высокооплачиваемых рабочих мест в различных сферах)  5.7. Насыщенная культурная жизнь (регулярные концерты, выставки, тренинги, мастер-классы) | 5.8. Хорошо налажена сеть развлекательных заведений (кафе, боулинги, кинотеатры, катки, дискотеки)  5.9. Высокая степень участия горожан в жизни города (власть внимательна к нуждам жителей, горожане не безразличны к судьбе своего города)  5.10. Эффективная работа общественного транспорта  5.11. Высокое качество жилищно-коммунальных услуг  5.12. Развиты социальные взаимоотношения между жителями (общение с друзьями, знакомыми, соседями)  5.13. Другое (укажите) |

**Вопрос №6. Что больше всего Вам не нравится СЕГОДНЯ в жизни города?**

**(отметьте не более 5-ти пунктов, допишите недостающее)**

|  |  |
| --- | --- |
| 6.1. Плохая экология | 6.9. Отсутствие рабочих мест |
| 6.2. Недоступность (дороговизна) жилья | 6.10. Плохое состояние дорог и тротуаров |
| 6.3. Низкое качество жилищно-коммунальных услуг, плохое состояние дворовых территорий | 6.11. Низкое качество и недоступность образовательных услуг (детсад, школа и др.) |
| 6.4. Плохая работа городского транспорта, неудачная планировка маршрутов | 6.12. Уличная преступность, неудовлетворительная работа милиции |
| 6.5. Недостаток супермаркетов, торговых комплексов, магазинов, аптек, рынков | 6.13. Недостаток учреждений для досуга жителей города |
| 6.6. Удаленность жилья от места работы | 6.14. Беспорядочная уличная торговля |
| 6.7. Низкий уровень дохода | 6.15. Бюрократия и коррупция в органах власти |
| 6.8. Низкое качество и недоступность медицинских услуг | 6.16. Другое (укажите) |

**Вопрос №7.  Какие ресурсы города используются не в полной мере или не используются совсем? (отметьте не более 3-х пунктов, допишите недостающее)**

|  |  |
| --- | --- |
| 7.1.Природные | 7.5. Творческие |
| 7.2. Географические | 7.6. Интеллектуальные |
| 7.3. Экономические | 7.7. Затрудняюсь ответить |
| 7.4. Трудовые | 7.8. Другое (укажите) |

**Вопрос №8. В чем Вы видите преимущества (сильные стороны) нашего города перед другими городами Украины? (отметьте не более 3-х пунктов, допишите недостающее)**

|  |  |
| --- | --- |
| 8.1.Развитая промышленность (машино-строение, пищевая и легкая промышленность)  8.2. Развитый малый и средний бизнес  8.3. Студенческий город (город университетов)  8.4. Привлекательность для туристов  8.5. Доступность жилья, дешевизна продуктов  8.6. Интеркультурный город (мирное сосуществование людей разных национальностей)  8.7. Обилие зеленых насаждений | 8.8. Выгодное географическое положение (перекресток транспортных путей, близость к курортам)  8.9. Социально-активные и добрые жители  8.10. Город с уникальным историческим наследием  8.11. Благоприятные климатические условия  8.12. Затрудняюсь ответить  8.13. Другое (укажите) |

**Вопрос №9. Как, с Вашей точки зрения, можно использовать эти преимущества для улучшения экономической ситуации в городе? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответов)**

|  |  |
| --- | --- |
| 9.1.Привлекать инвесторов | 9.6. Развивать отрасль логистики (складские комплексы, таможенные терминалы, грузоперевозки) |
| 9.2. Развивать промышленность |
| 9.3. Развивать университеты |
| 9.4. Развивать малый и средний бизнес | 9.7. Затрудняюсь ответить |
| 9.5. Привлекать туристов | 9.8. Другое (укажите) |

**Вопрос №10. Как Вы думаете, в чем недостатки нашего города по сравнению с другими городами Украины? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответов)**

|  |  |
| --- | --- |
| 10.1.Бюрократия и коррупция в органах власти | 10.10. Низкое качество образовательных услуг  10.11. Низкое качество медицинских услуг  10.12. Низкое качество жилищно-коммунальных услуг  10.13. Экологические проблемы  10.14. Низкая культура населения  10.15. Неудовлетворительная работа общественного транспорта  10.16. Грязные улицы, дворы  10.17. Затрудняюсь ответить  10.18. Другое (укажите) |
| 10.2. Изношенные инженерные сети |
| 10.3. Недостаток зеленых насаждений |
| 10.4. Неразвитая промышленность |
| 10.5. Неразвитый бизнес |
| 10.6. Отсутствие условий для привлечения инвестиций |
| 10.7. Безработица |
| 10.8. Низкое качество питьевой воды |
| 10.9. Низкая экономическая и социальная активность населения |

**Вопрос №11. Какие направления развития города, по Вашему мнению, наиболее важны?**

**(отметьте не более 3-х пунктов, допишите недостающее)**

|  |  |
| --- | --- |
| 11.1. Развитие малого и среднего бизнеса  11.2. Привлечение инвестиций  11.3. Развитие промышленности  11.4. Благоустройство города  11.5. Реформирование и модернизация ЖКХ | 11.12. Подготовка необходимых для развития экономики и промышленности кадров  11.13. Развитие социальной сферы  11.14. Развитие сферы дошкольного,  внешкольного и школьного образования |
| 11.6. Развитие транспортной инфраструктуры  11.7. Строительство нового жилья в городе  11.8. Охрана общественного порядка  11.9. Охрана окружающей среды  11.10. Развитие туризма  11.11. Разработка молодежной политики | 11.15. Развитие сферы охраны здоровья  11.16. Развитие сферы культуры и досуга  11.17. Развитие физической культуры и спорта  11.18. Затрудняюсь ответить  11.19. Другое (укажите) |

**Вопрос №12. Как Вы думаете, чего в городе Мелитополе недостаточно?**

**(отметьте не более 5-ти пунктов, допишите недостающее)**

|  |  |
| --- | --- |
| 12.1. Детских садов | 12.8. Специализированных продуктовых рынков |
| 12.2. Школ | 12.9. Спортивных площадок, залов и бассейнов |
| 12.3. Заведений внешкольного образования | 12.10. Медицинских учреждений |
| 12.4. Кинотеатров | 12.11. Молодежных клубов, объединений |
| 12.5. Библиотек | 12.12. Доступного жилья |
| 12.6. Учреждений культуры | 12.13. Затрудняюсь ответить |
| 12.7. Магазинов, супермаркетов, торговых центров, аптек | 12.14. Другое (укажите) |

**Вопрос №13. Какие социальные учреждения, по Вашему мнению, надо создавать и развивать в городе? (отметьте не более 3-х пунктов, допишите недостающее)**

|  |  |
| --- | --- |
| 13.1. Дома-интернаты для престарелых граждан  13.2. Школы инклюзивного образования  (для детей с особыми потребностями)  13.3. Социальные гостиницы для людей, попавших в сложные жизненные ситуации  13.4. Семейные детские дома  13.5. Отделения социального обслуживания пенсионеров на дому | 13.6. Хосписы (отделения для безнадежно больных) |
| 13.7. Детские приюты |
| 13.8. Целесообразность создания всех этих социальных учреждений отсутствует |
| 13.9. Затрудняюсь ответить |
| 13.10. Другое (укажите) |

**Вопрос №14**. **Какой из вариантов развития города Мелитополя с точки зрения экономики кажется Вам наиболее целесообразным? (отметьте не более 2-х пунктов, допишите недостающее)**

|  |
| --- |
| **14.1. Многопрофильный город – текущий сценарий развития**  (консервация сложившихся тем­пов и направлений социально-экономического развития; сохранение существующей структуры городской экономики с небольшими изменениями в рамках уже действующих тенденций, попытки развивать сразу все сферы без определения приоритетов) |
| **14.2. Индустриальный город**  (город концентрирует свои усилия на развитие новых видов производств, строительство индустриальных зон, производственных мощностей, модернизацию существующих производственных мощностей и др.) |
| **14.3. Студенческий город**  (город концентрирует свои усилия на развитие сферы образования, содействует развитию существующих и появлению новых государственных и частных университетов, строительству студенческих городков, открытию новых факультетов и кафедр и др.) |
| **14.4. Туристический город**  (город концентрирует свои усилия на создание инфраструктуры по обслуживанию транзитных туристов: гостиницы, кафе, рестораны, кемпинги, парки и др.) |
| **14.5. Город развитого бизнеса**  (город концентрирует свои усилия на развитие малого и среднего бизнеса, оптовой и розничной торговли для жителей близлежащих районов, содействует дальнейшему развитию рынков, магазинов, торговых сетей, бизнес-центров, плодоовощехранилищ, и др.) |
| **14.6. Город транспортной логистики**  (город концентрирует свои усилия на создание инфраструктуры транспортной логистики: автоматизированные складские комплексы, таможенные терминалы, новые автотранспортные предприятия) |

**Вопрос №15**.**Оцените, пожалуйста, уровень развития нашего города по 10-бальной шкале сегодня и через 10 лет (если не менять сценарий развития города).**

**Прим.: 1 – очень плохо, 10 – очень хорошо**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Сегодня** | **Через 10 лет** |
| 15.1. Уровень развития промышленности |  |  |
| 15.2. Уровень развития малого и среднего бизнеса |  |  |
| 15.3. Благосостояние жителей города |  |  |
| 15.4. Город для молодежи (студенческий город) |  |  |
| 15.5. Уровень общественной безопасности |  |  |
| 15.6. Уровень культуры жителей города |  |  |
| 15.7. Уровень образованности жителей города |  |  |
| 15.8. Уровень общественной системы охраны здоровья |  |  |
| 15.9. Уровень чистоты города |  |  |
| 15.10. Работа общественного транспорта |  |  |
| 15.11. Качество оказываемых жилищно-коммунальных услуг |  |  |
| 15.12. Уровень динамичности и активности жизни в нашем городе |  |  |
| 15.13. Внешний архитектурный облик Мелитополя |  |  |
| 15.14. Уровень привлекательности для жителей других городов |  |  |

**Вопрос №16**. **Ваши предложения по улучшению условий проживания в городе (по желанию)?**

**Вопрос №17**.  **Ваш пол:**

|  |  |
| --- | --- |
| 17.1. Мужской | 17.2. Женский |

**Вопрос №18**.  **Ваш возраст:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18.1. До 20 | 18.2. 21-30 | 18.3. 31-39 | 18.4. 40-49 | 18.5. 50-59 | 18.6. Старше 60 |

**Вопрос №19**.  **Ваше образование:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 19.1. Среднее неполное  (9 классов и меньше) | 19.2. Среднее  (школа) | 19.3. Средне-специальное (ПТУ, техникум) | 19.4. Незаконченное  высшее | 9.5. Высшее |

**Вопрос №20**.  **Ваш характер занятий:**

|  |  |
| --- | --- |
| 20.1. Рабочий  20.2. Специалист технического профиля с высшим или средним спец. образованием  20.3. Специалист гуманитарного профиля с высшим или средним спец. образованием  20.4. Военнослужащий, служащий СБУ, МВД  20.5. Служащий, работа которого не требует высшего или среднего спец. Образования | 20.6. Руководитель (предприятия, учреждения, подразделения)  20.7. Предприниматель  20.8. Студент  20.9. Домохозяйка  20.10. Пенсионер  20.11. Безработный  20.12. Другое (укажите) |

**Лаборатория социологических исследований благодарит Вас за потраченное время!**

**Ваше мнение обязательно будет учтено при разработке**

**Стратегии развития города Мелитополя!**

**Додаток 2**

**Десять елементів стратегії міжкультурного міста.**

**10. Розробіть методи заохочення міжкультурних рішень і в громадських організаціях, і в державних установах, підтримайте появу нових суспільних і політичних лідерів з різних культур, забезпечте знання і компетентність існуючої влади в питаннях культури.**

**5. Виробіть спільну стратегію з місцевими інформаційними агентствами і де потрібно з інститутами журналістики зі збору та поданням новин відповідально і міжкультурним чином, добийтеся об'єктивного зображення мігрантів меншин у ЗМІ та підсильте комунальні ЗМІ.**

**9. Заохочуйте ініціативи гостинності по відношенню до нових переселенців, а також проекти пізнання міста, завдяки яким новоприбулі (на тимчасове або постійне проживання) і - що не менш важливо - місцеві жителі могли б побувати в тих частинах міста, де раніше не були, заселених представниками різних культур, познайомитися з міськими службами та організаціями і отримати персоналізовану допомогу в інтеграції.**

**4. Вкладайте великі ресурси у вивчення мов, щоб всі іммігранти могли спілкуватися мовою більшості, але при цьому забезпечте можливість представникам більшості вивчити або познайомитися з мовами етнічних меншин, як це робиться в Амстердамі.**

**8. Ініціюйте навчальну програму міжкультурної підготовки для політиків і керівних працівників виконавчої влади та державних установ. Залучайте до участі приватний сектор.**

**3. Визнайте неминучість конфліктів у змішаних спільнотах і розвивайте вміння міської влади в посередництві та вирішенні конфліктів.**

**7. Створіть міжкультурну дослідницьку службу або обсерваторію,ініціюйте процес: моніторингу прикладів вдалої практики на своєму місцевому рівні і ширше; збору і обробки місцевої інформації і даних; проведення досліджень стану міжкультурної взаємодії в місті; вироблення і контролю міжкультурних показників, надання консультацій та експертної допомоги місцевим установам та сприяння структурам навчання.**

**2. Ініціюйте кроки по оцінці основних функцій міста через «міжкультурні лінзи» і створіть якісь флагманські пілотні проекти, наприклад: у сфері освіти, в суспільній сфері, у житловій сфері та в питаннях районування, у сфері суспільних послуг та міської адміністрації, в бізнесі і економіці, в спорті і культурі.**

**6. Виробіть міжнародну політику для міста, яка б проголошувала, що місто відкрите для ідей і впливу з боку зовнішнього світу і шукає в міжнародних проектах власну ідентичність; встановлювала незалежні політичні та комерційні зв'язки з країнами походження груп іммігрантів; контролювала і розвивала нові моделі місцевого міжнародного громадянства.**

**1.Сприяйте створенню позитивного суспільного ставлення до різноманітності і плюралістичної ідентичності міста за допомогою публічного обговорення і символічних дій. Заявіть про чітке розуміння та прийняття містом міжкультурного підходу. Зробіть конкретний крок, щоб символізувати перехід в нову еру позитивного сприйняття різноманітності.**

**Додаток 3**

Опитувальник «World café»:

1. З яких джерел Ви особисто дізнаєтеся про культурне життя нашого міста і ваші знайомі?
2. Що з культурного життя міста на Вашу думку є пріоритетним для жителів міста?
3. Які культурні ресурси є в місті, а яких не вистачає?
4. Як наші особисті дії і рішення можуть сприяти розвитку міста в цілому і розвитку культури зокрема?
5. Які три речі я б змінив у місті передусім, щоб зробити його придатним для життя і творчості?
6. Які підводні камені можуть зустрітися на шляху культурної карти міста?
7. За яким принципом слід узагальнювати дані, отримані в процесі культурного картування, для створення єдиної культурної карти міста?
8. Який формат «Культурної карти» на Вашу думку буде зручним, цікавим і корисним у використанні?

**Додаток 4**

****

**Малюнок 1. «**Обговорення питання «Як зробити Мелытополь культурно жвавим містом?»8 листопада 2012 р.»****

**Малюнок 2.** «Робочі моменти «World café» 8 листопада 2012 р.»

**Додаток 5**

****

**Малюнок 3** «Роботи груп представників влади міста. 13 листопада 2012р.»



**Малюнок 4.** «Презентація роботи представників ЗМІ. 13 листопада 2012р.»

**Додаток 6** « Данні соціологічного опитування рамках проекту «Культурно-освітня академія»



**Додаток 7** «Данні соціологічного опитування проведенного Гете-Институтом 2015 р**.»**

