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**Вступ**

**Актуальність.** Сучасне українське суспільство знаходиться в умовах системних змін, які охоплюють не лише політичну та економічну системи, але й таку просторово-територіальну складову як місто. Сучасні міста формують базис економічної і політичної могутності країни, а також виробляють у собі матеріальні, духовні та інформаційні ресурси, які забезпечують суспільні потреби. Трансформаційні імпульси реалізуються в містах і конвертуються в нові форми життєдіяльності міської спільноти. Такі форми потребують ретельного вивчення для вироблення ефективної політики не лише на рівні міського самоврядування, але й державного.

В той же час глобалізаційні процеси диктують особливий вплив соціокультурних факторів на базові сфери життєдіяльності міста. Мова йде про інтеркультурність як міський феномен, який набув популярності у 80-х роках ХХ століття в країнах Західної Європи. Інтеркультуралізм передбачає активний й позитивний діалог різних культур як на рівні мікротериторій, так і суспільства в цілому, на їхньому взаєморозумінні та взаємозбагаченні.

Саме інтеркультурний підхід може забезпечити мирне співіснування представників різних культур в умовах України як нетипової поліетнічної держави, регіони і міста якої мають різний історичний досвід, культурний та економічний розвиток. Одним із таких міст є Мелітополь, в якому більш ніж 230 років гармонійно співіснують понад 90 етнічних та національні спільнот, функціонують 31 національно-культурне товариство. Місто з 2008 року є активним учасником Програми Ради Європи «Інтеркультурні міста» [9].

Водночас, тривалий вплив радянсько-російської ідеології призвів до того, що менталітет містян сформувався на космополітичній основі при відповідній деградації соціокультурних практик. І вже за часи незалежності мешканці міста постали не як об’єднана спільними інтересами спільнота, а соціально та політично розрізнена громада, досить аморфна, слабо інтегрована і без чіткої суб’єктності. Саме тому інтеркультурність може розглядатися як ресурс накопичення соціокультурного капіталу міста, який консолідує містян на рівні муніципальної території і прискорить процес набуття ними ідентичності. До того ж, не дивлячись на достатньо вагомий перелік досліджень, які застосовують теорії «соціального капіталу» для пояснення змін в українському суспільстві, існує суттєва прогалина вивчення соціокультурного капіталу на рівні соціально-територіальних спільнот, зокрема міста.

**Аналіз досліджень з цієї проблеми.** На сучасному етапі проблематику інтеркультурного міста вивчають такі західноєвропейські дослідники та експерти як П. Бонніель, Р. Вілсон, Ф. Вуд, А. Манс, Є. Надью, Д. де Торресак, Д. Пінеллі, К. Фредетт, К. Хованова-Рубикондо, Д. Шанто, які обґрунтували основні принципи програми «Інтеркультурні міста», що відображено в Білій книзі Ради Європи з інтеркультурного діалогу «Жити разом, як рівні в гідності» (White Paper on Intercultural Dialogue “Living Together as Equalsin Dignity”). Серед українських вчених, які досліджують інтеркультурність як соціокультурний феномен міста можна виділити праці Л. Афанасьєвої, О. Балакірєвої, В. Беха, Є. Головахи, Л. Дробижевої, В. Євтуха, І. Кононова, Н. Паніної, Б. Слющинского, Г. Фесенко, М. Шульги та інших.

Теорія соціального капіталу як передумова аналізу соціокультурного капіталу набула актуальності наприкінці ХХ століття, завдяки працям П. Бурд’є, Дж. Коулмена, Р. Патнема, Ф. Фукуями та ін. Серед вітчизняних науковців проблематику соціального капіталу досліджували: Л. Березовець (інтелектуальний капітал), А. Бова (неформальні відносини в контексті теорії соціального капіталу), Л. Найдьонова (рефлексивний капітал територіальних співтовариств), Н. Побєда (толерантність як складова соціального капіталу), М. Шаповаленко (політичний капітал), В. Онікієнко, Л. Ємельяненко (соціальний капітал нації), С.Катаєв, Л.Барзєнкова-Мяснікова (соціокультурний капітал міста). На емпіричному рівні Інститут соціології НАНУ з 1991 року проводить моніторингові дослідження соціального капіталу українського суспільства. Однак науковий дискурс досі не виробив єдиного підходу щодо дослідження соціокультурного капіталу, що пояснюється можливістю застосування різнорівневих кількісних показників для його вимірювання, а це, в свою чергу, ускладнює системний аналіз даного феномену.

**Об’єкт дослідження –** інтеркультурність як соціокультурний феномен сучасного міста.

**Предмет –** інтеркультурність як складова соціокультурного капіталу міста Мелітополь.

**Мета** дослідження – проаналізувати взаємозв’язки феномену інтеркультурності і соціокультурного капіталу у місті Мелітополь.

Гіпотези:

* оскільки інтеркультурність позитивно сприймається міською спільнотою, то даний ресурс потенційно може конвертуватися в капітал політичний і консолідувати міську спільноту у громадянську цілісність з чіткою суб’єктністю;
* представники етнічних спільнот достатньо інтегровані у міський соціально-культурний простір, оскільки містяни безпосередньо спілкуються з ними та обізнані з діяльністю національно-культурних товариств;
* загальні суспільно-політичні тенденції українського суспільства свідчать, що в ньому існує значний дефіцит довіри, проте національно-культурні товариства міста користуються довірою міської громади.

**Відповідно до мети та гіпотез вирішувалися наступні дослідницькі завдання:**

* здійснити порівняльний аналіз теоретико-методологічних засад концепцій мультикультуралізму та інтеркультуралізму;
* здійснити концептуалізацію поняття «соціокультурний капітал»;
* визначити складові соціокультурного капіталу в мезосоціологічному вимірі;
* розглянути інтеркультурність як міський феномен в аспекті його впливу на соціокультурний капітал Мелітополя і емпірично дослідити цей вплив у місті;
* дослідити позитивні і негативні прояви соціокультурного капіталу міста.

В дослідженні використовувалися такі теоретичні **методи як**: аналітичний – для розгляду теоретичних підходів щодо обґрунтування концепції соціокультурного капіталу; системний та структурно-функціональний при розгляді соціокультурного капіталу як складного феномену та визначенні його складових; компаративний – для з’ясування відмінностей між основними теоретико-методологічними підходами осмислення культурного різноманіття.

**Емпірична складова** дослідження побудована на результатах соціологічного опитування, проведеного Центром соціологічних досліджень МДПУ ім.Б.Хмельницького, безпосередню участь в якому брала авторка під час проходження виробничої практики.

**Теоретичне значення одержаних результатів**. Матеріали роботи можуть доповнити існуючі дослідження, які застосовують теорії «соціального капіталу» для опису змін в українському суспільстві, зокрема на мезорівні – соціально-територіальних спільнот, міста.

**Практичне значення** полягає в тому, що результати дослідження розширюють кількість показників соціокультурного капіталу, що дозволить більш якісно оцінити потенціал міста. Матеріали і висновкиможуть стати підґрунтям при розробці як регіональних документів, які регулюватимуть відносини держави та етнічних спільнот, так і спеціальної місцевої програми розвитку діяльності національно-культурних товариств. Також матеріали і результати можуть бути використані при підготовці і викладанні навчальних курсів етнонаціонального та соціологічного спрямування, а саме: «Етносоціологія», «Етнокультурний поліформізм» для ВНЗ.

**Наукова новизна.** В роботі вперше розглянуто інтеркультурність як ресурс життєдіяльності міста та джерело накопичення соціокультурного капіталу; доведено, що особливим ресурсом соціальних комунікацій в місті є відносини між представниками етнічних спільнот та національно-культурних товариств; набуло подальшого роз’яснення концепт «соціокультурний капітал» (ширший за соціальний).

**Апробація результатів.** Висновкита результати дослідження були обговорені на засіданні студентського наукового гуртка «Соціологос» кафедри соціології МДПУ ім. Б. Хмельницького (листопад 2016 р.), науково-практичній конференції студентів та магістрантів у рамках наукової сесії МДПУ ім. Б. Хмельницького (вересень 2016 р.). Загальні положення роботи викладені у публікації «Інтеркультурність як чинник формування соціокультурного капіталу міста» (Науково-практичний журнал «Соціологічні студії» (журнал включено до переліку наукових фахових видань) № 1 (8), Луцьк, 2016 р.

**Структура роботи** відображає її характер, мету, специфіку дослідних завдань у відповідності до яких складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних літературних джерел із 29 найменувань, 2 додатків. Обсяг основної частини – 33 сторінки.

Розділ 1. Теоретико-методологічні засади осмислення культурного плюралізму сучасного світу

* 1. Інтеркультурність як політика та практика співіснування етнічних культур поліетнічних державах

Інтеркультуралізм як один із цивілізаційних маркерів сучасної епохи сформувався в межах концепції мультикультуралізма, яка набула популярності в останню чверть ХХ століття. Обидва підходи пропонують розуміння головних світоглядних засад і політичних курсів міжкультурної взаємодії. Водночас між ними існують відмінності, які можуть бути окреслені лише порівнюючи дані концепції.

Мультикультуралізм як науковий підхід та політична практика виник у країнах Західної Європи з метою осмислити нове етнічне та культурне розмаїття, породжене багатомільйонною еміграцією у 60- 80-ті роки, головно з країн «третього світу», а потім ще зі східної Європи. Така полікультурність несла певні проблеми системам цінностей національних держав Заходу.

На повсякденному рівні поняття «мультикультуралізм» розуміється як співіснування на певній території багатьох культур, жодна з яких не є панівною.

Більш детальне тлумачення дає Британський довідник О’Саллівена та Гартлі з теорії культурної комунікації. «Мультикультуралізм – означення і вивчення суспільства як такого, що вміщує численні відмінні, але взаємно пов’язані культурні традиції та практики, які часто асоціюються з різними етнічними компонентами цього суспільства. Із визнання суспільства мультикультурним постають два основні наслідки:

- переосмислення уявлень про культурну єдність (цілісність) суспільства, що включає відмову від спроб «інтегрувати» різні етнічні групи, оскільки інтегрування передбачає перетворення на «невідрізненну» частку панівної культури;

- переосмислення поняття культурного різноманіття: слід враховувати владні відносини, відносини домінування (power relations) між різними культурними (етнічними, соціальними) групами, аналізувати міжкультурні взаємини як такі між сильними (домінуючими) та слабкими (пригнобленими) культурами, а не просто стимулювати «інтерес до екзотичного» [30].

Коротко можна підсумувати, що мультикультурне суспільство з одного боку, розуміється як таке, в якому регулюються культурні відмінності у рамках формули «інтеграція без асиміляції», в якому ключова роль відводиться заохоченню та підтриманню культурного різноманіття, а з іншого - практикується політика толерантності культур, добросусідства спільнот у межах єдиної держави. Мультикультуралізм – це, насамперед, «концепція «толерантності культур», яка прагне подолати крайнощі ціннісного абсолютизму й етноцентризму, з одного боку, й культурного релятивізму – з іншого» [6, c. 77.]

Вже до початку 80-х рр. ХХ ст. ключові постулати концепції мультикультуралізму вийшли на рівень засадничих принципів політичної практики більшості західних держав та міжнародних організацій.

Водночас один із засновників концепції мультикультуралізму Ч.Тейлор, наголошує, що мультикультуралізм виявляється не лише в боротьбі індивідів за визнання, але й у вимозі визнавати їхню оригінальність, своєрідність груп, що висувається до інших. За словами Ч. Тейлора, окремі культури являють собою незалежні сутності; будь-який індивід може існувати лише як частина певної культури [29]. Звідси постає питання статусу та прав культурних меншин, їх підтримки з боку держави. На такі питаннях акцентує увагу, звертаючись до питання політичної рівності між меншістю та більшістю в поліетнічному суспільстві, інший теоретик мультикультуралізму У. Кимліка. Держава, на його думку, повинна надавати фінансової підтримки окремим культурним заходам, які працюють на утвердження багатства і різноманітності культурних ресурсів. Без такої підтримки значна кількість етнічних культур може просто зникнути, втратити власну культурну ідентичність. Така політика підвищує стабільність у суспільстві та усуває нерівність між етнічними й релігійними групами [12,c.145].

Американський політолог Ч. Кукатас пропонує політику жорсткого мультикультуралізму в якості реакції суспільства на збереження культурного різноманіття. Суспільство має вживати активних заходів для забезпечення меншинам не тільки повноцінної участі в житті суспільства, але й надавати максимальних можливостей для збереження їх ідентичності та традицій. До різноманіття потрібно ставитися не просто толерантно, його потрібно закріплювати, заохочувати та підтримувати не тільки фінансово, але й через надання меншинам особливих прав [15].

Українська дослідниця А. Колодій, зупиняючись на питаннях етнонаціональної політики в сучасних демократіях, визначає мультикультуралізм як принцип етнонаціональної, освітньої, культурної політики, яка визнає й підтримує право громадян зберігати, розвивати та захищати всіма законними методами свої (етно)культурні особливості, а державу зобов’язує підтримувати такі зусилля громадян [13, с.10].

Проаналізувавши основні підходи до визначення мультикультуралізму, можна констатувати, що основними його ознаками є:

* визнання культурного різноманіття суспільства, держави як цінності;
* відмова від ієрархії культур на «вищу-нижчу», «відсталу-передову»;
* право громадян зберігати, розвивати свою культурну ідентичність та традиції;
* відмову від ідеї суцільної громадянської інтеграції на користь політики толерантності, добросусідства спільнот.

Проте практика застосування мультикультуралістичного підходу виявила багато суперечностей. Зокрема, посилювалася групова ідентичність за рахунок індивідуальної. Це було зумовлено тим, що пільги, які надавалися урядами на підтримку й розвиток культурної та етнічної неповторності, стосувалися груп, а не окремих індивідів. З іншого боку, така політика призвела до посилення замкненості національно-етнічних спільнот та створення штучних меж між ними.

Із цього приводу А. Шлезінгер-молодший визначає мультикультуралізм як ідеологічну концепцію, яка за своєю сутністю призводить до заміни суспільних ідеалів «асиміляції – фрагментарністю, інтеграції – сепаратизмом» [28].

У відповідь на дану критику була розроблена модель інтеркультуралізму, як інший підхід до вирішення проблеми співіснування різних культурних та етнонаціональних спільнот у єдиному просторі. На відміну від мультикультуралізму, який сповідує добросусідство спільнот і культур, інтеркультуралізм орієнтований не стільки на захист культурних відмінностей, скільки на пошук шляхів взаємодії різних спільнот як носіїв різних культурних систем. Інтеркультуралізм передбачає наявність спільних інтересів у громадян різних національностей, релігій тощо, яких об’єднує спільне почуття громадянської відповідальності за свою державу [4]. Відтак інтеркультуралізм не заперечує ідей мультукультуралізму, а доповнює їх завданням інтеграції спільнот на громадянській основі. «Ідентифікація та консолідація людей мають вибудовуватися не на етнічній а на громадянсько-політичній основі, на засадах загального добробуту в державі, спільного внеску всіх спільнот і груп, які проживають на певній території, в її розвиток» [21].

В книзі «Міжкультурні міста: до моделі міжкультурної інтеграції», яка є результатом спільної програми Ради Європи і європейської комісії «міжкультурні міста», йдеться, що «Інтеркультуралізм – ідея такої політики і практики, яка підтримує взаємодію, розуміння і повагу різних культур і національно-етнічних груп» [16].

Сучасний культуролог С. Драгоєвич негативним аспектом мультикультуралізму називає статичність, оскільки наголос робиться не на міжкультурному обміні та взаємовпливі, а на збереженні існуючих культур меншин, отже, у певному сенсі – на консервації status quo.

Динамічнішою, на його погляд, є концепція інтеркультуралізму. У ній наголос робиться якраз на забезпеченні активного й позитивного діалогу різних культур у суспільстві, на їхньому взаємопорозумінні та взаємозбагаченні [27].

Отже, якщо основна ідея мультикультурализму полягає у розділенні культур та зберіганні їхніх відмінностей, то інтеркультуралізм акцентує увагу на тому, що ці відмінності динамічні і можуть змішуватися. «Його цільове призначення полягає у пошуку спільності на основі вигоди від взаємодії , яка дає основу для зближення культур, формуванню спільного культурного коду» [1, с.7].

Мультикульутралізм та інтеркультуралізм як концепції та політичні практики є найбільш популярними для осмислення та регулювання відносин культурного різноманіття в сучасному світі. Відмінності між ними полягають передусім у механізмах, які пропонується застосовувати, для сприяння підтримки та розвитку представників різних національних, етнічних, релігійних, мовних, расових та інших меншин. Мультикультуралізм пропонує політику збереження та розвитку культур на основі принципів добросусідства і толерантності, інтеркультуралізм – пошук шляхів взаємодії різних культур, зокрема і етнічних. Найбільш конструктивною, на наш погляд, є модель інтеркультуралізму, як найбільш динамічніша і така, що відповідає національно-державницьким орієнтаціям українського полікультурного суспільства, оскільки одним із шляхів взаємодії представників етнічних спільнот є спільне почуття громадянської відповідальності за свою державу, у межах якої вони проживають.

1.2. Концепція соціокультурного капіталу як теоретична та методологічна основа вивчення міста

В соціологічній науці концфептуалізація поняття «соціальний капітал» є незавершеною, що обумовлено різними методологічним підходами до аналізу його змісту та рівнів. Оскільки капітал є складним та багатозначним поняттям, і не охоплюється одним визначенням, то його слід експлікувати шляхом аналізу існуючих підходів до його вивчення.

Широке використання категорії «капітал» у соціології стало можливим після виходу у світ книги Г. Беккера «Людський капітал» у 1964 р [3].

Людський і соціальний капітал, на його думку, взаємопов’язані і впливають одне на одного. Витрати на освіту, здобуття знань, вмінь та навичок працівників з часом можуть принести прибуток підприємству. Г. Беккер по суті заклав концепції індивідуального соціального капіталу, тобто його теоретичний аналіз на мікрорівні.

Справжнього ж соціологічного змісту поняття капітал набуло в роботах П.Бурд`є. Відповідно до його концепції існує три стану капіталу: об’єктивований, інкорпорований та інституціоналізований. Об’єктивований (objectified state) охоплює такі культурні ресурси, як заклади і предмети культурного призначення (навчальні, мистецькі, рекреаційні тощо), культурні блага, культурні права, знання. Оскільки об’єктивований культурний капітал знаходить своє вираження в матеріальних цінностях, то, може передаватися й символічно, за допомогою інкорпорованого капіталу.

У свою чергу, інкорпорований стан (embodied state) – це отримані навички, вміння, знання, які перетворилися в частину особистості, стали габітусом, безпосередньо інкорпорувалися в людину. Саме вони становлять підґрунтя конкурентоспроможності сучасної людини, її здатності не тільки репродукувати чи модифікувати вже відоме, а й створювати принципове нове. Тому стрижнем інкорпорованого культурного капіталу є освіта.

Щодо інституціоналізованої форми капіталу (institutionalized state), то її прояви французький соціолог убачав у всякого роду свідоцтвах культурної компетенції людини, пов’язані з індивідуальною відзнакою, отже, з престижем чи репутацією даної особи в певному суспільному середовищі. Згідно з Бурдьє, якщо економічний капітал безпосередньо конвертується у гроші й інституціоналізується у формі прав власності, то культурний – конвертується за певних умов в економічний капітал і може бути інституціоналізованим у формі наукових, освітніх, професійних, мистецьких кваліфікацій, відображених у відповідних офіційних свідоцтвах [5].

П. Бурдьє розуміє капітал як динамічний ресурс, який потенційно може конвертуватися. Мікрорівневе розуміння капіталу базується на твердженні, що відносини між індивідами є джерелом матеріальної, інформаційної та емоційної допомоги.

Макрорівневе розуміння капіталу розробляли Р. Патнем, Ф. Фукуяма, Л. Ханіфан, Дж. Якобс та інші.

Найважливішою складовою соціального капіталу за Ф. Фукуямою є спонтанне спілкування, що є основою здібності створювати нові асоціації, невід`ємними характеристиками яких є горизонтальність і неформальність. Відмінність між ними криється в характері довіри: у вертикальних мережах довіра, яка є необхідною умовою для співробітництва, сфокусована на владі, а у горизонтальних – на взаємності. Він акцентує увагу на значущості соціального капіталу для збереження механізму спадковості в суспільстві та підтримання контактів між покоління. Саме завдяки накопиченому соціальному капіталу підтримується сталість і розвиток цивілізації [26].

Вплив соціального капіталу на соціально-економічне становище країни і окремої, наприклад міської, спільноти досліджував американський політолог Р. Патнaм. Його головний висновок полягає в тому, що володіння соціальний капіталом має велике значення для добробуту людей. Він визначає соціальний капітал як «особливість суспільного життя – мережі, норми і довіра, які дозволяють його учасникам більш ефективно взаємодіяти один з одним завдяки спільним інтересам» [18].

Крім того, досліджуючи соціальний капітал, треба враховувати такий коефіцієнт як недовіра, який характеризує зовнішнє враження суспільства від тієї чи іншої групи.

Сьогоднішній зміст даного поняття був визначений Джеймсом Коулменом (James Coleman) у його статті «Капітал соціальний та людський» у 1992 році. Порівнюючи різні форми капіталу, Дж. Коулмен пише: «Якщо фізичний капітал можна повністю відчути, оскільки він втілюється в очевидних матеріальних формах, то людський капітал менш відчутний. Він виявляється у навичках та знаннях, набутих індивідом. Соціальний же капітал можна відчути ще менше, тому що він існує тільки у взаємостосунках індивідів. Так само, як фізичний та людський, соціальний капітал полегшує виробничу діяльність. Наприклад, група, в якій існує повна надійність та абсолютна довіра, здатна здійснити набагато більше, ніж група, що не має подібних якостей» [14, с.130].

Отже, згідно Дж. Коулмену, соціальний капітал – це потенціал взаємної довіри і взаємодопомоги, який формується в результаті міжособистісний відносин: соціальні норми, обов’язки та очікування, інформаційні канали. Соціальний капітал дозволяє членам співтовариства довіряти один одному, співпрацювати з метою створення нових форм та асоціацій життєдіяльності.

Розглянуті визначення групового капіталу включають довіру, співпрацю і соціальні зв’язки між людьми. А умовами великого об’єму соціального капіталу на макрорівні є специфічні цінності, норми і довіра [8].

Структурними елементами соціального капіталу є соціальні мережі, спільні норми, цінності та довіра.

У вітчизняній науці теоретико-методологічні аспекти вивчення та вимірювання даного феномену залишаються на стадії розвитку та потребують глибинного вивчення. Експерти зазначають складність його вимірювання в реаліях пострадянського суспільства (В. Степаненко); проблематичність обумовлена психологічними особливостями українців (В. Васютинський); кризисом довіри до влади і політичної еліти (В. Васютинський) та інші.

Для деяких вчених соціальний капітал є методологічною основою для дослідження культурного капіталу конкретних явищ соціального життя. Зокрема, Н. Победа вважає, що різноманітні форми існування толерантності можуть бути представлені в контексті теорії «соціального» і «культурного» капіталів [19].

Інші вітчизняні науковці С. Катаєв та Л. Барзєнкова-Мяснікова, досліджуючи соціальний капітал на мезорівні (міста), визначають його як «…свідоме використання індивідом, соціальною групою, організацією або всією спільнотою соціальними мережами, які завдяки довірі, спільним нормам, є засобами досягнення єдності, згуртованості в цих спільнотах, досягненням спільних цілей, що і підтримує життєдіяльність даної спільноти» [10, с.23].

Отже, соціальний капітал, на думку сучасних науковців, накопичується в результаті взаємодії людей, яка обумовлена усталеними культурними нормами та цінностями, стилями поведінки. Така взаємодія безпосередньо впливає на соціально-політичне становище та визначає економічний розвиток країни. Відтак соціальний капітал міста можна представити в якості ресурсів, які збільшують економічний і соціальний розвиток міської спільноти шляхом створення і підтримки соціальних мереж і моделей соціальних організацій.

Щодо культурного капіталу, то для його визначення застосовують безліч індикаторів, які корелюють як з соціальним, так і з людським капіталами.

Так, О. Голоденко зазначає, що **«**культурний капітал – це сукупність вроджених та набутих у процесі соціалізації знань, умінь, навиків, цінностей, стереотипів, здібностей, мотивацій, що мають культурне забарвлення та здатні визначати поведінку індивіда за тих чи інших обставин, а також які можна накопичувати та в подальшому конвертувати у інші форми капіталів» [7, с.50].

С. Катаєв та Л. Барзєнкова-Мяснікова розуміють культурний капітал більш ширше – «це знання, які дозволяють людині розуміти і оцінювати різні типи культурних відносин і культурних продуктів, ті сили, які є креативним джерелом життєдіяльності. Вони складають творчій потенціал особистості, соціальних груп, організацій, їх можливості та творчу енергію» [10, с.57].

У межах соціологічної науки, на нашу думку, культурний капітал позначає культурну компетенцію людини – сукупність інтелектуальних здібностей, знань, умінь, навичок, моральних якостей, кваліфікаційної підготовки індивіда або індивідів, які використовуються в процесі здійснення соціальної діяльності і джерелом життєдіяльності як індивіда, так і спільноти в цілому.

Отже, культурний капітал корелює із соціальним: їхні предметні поля пересікаються, тому дуже важко чітко окреслити індикатори вимірювання кожного із них по одинці. У багатьох випадках соціокультурний капітал ширше ніж соціальний, тому при його дослідженні правомірно використовувати поняття, які використовуються по відношенні до соціального.

В якості однієї із можливих схем вимірювання соціокультурного капіталу, виходячи із тематики нашого дослідження (мезорівень – місто) є ті сфери життєдіяльності міста, які пов`язані з його ресурсами: общинний або комунальний – сімейний, сусідський, мережевий капітали; муніципальний, людський, культурний, символічний, політичний капітали. Сукупний, об’єднавчий всі види – соціокультурний капітал міста.

Мережевий капітал – канали взаємодії особистості, групи з іншими групами та організаціями, сферами життєдіяльності міста в цілому. Мережевий капітал інтенсифікує ефективну кооперацію та обмін знаннями.

Людський капітал – якості, знання, здібності людини, які вона використовує для свого розвитку як члена певної спільноти.

Символічний – «запас знань і символів», які поширені в суспільстві або соціальній групі [10], а в нашому випадку у міській спільноті.

Політичний капітал – це ресурс легітимності і довіри в структурі соціокультурного капіталу міста.

Культурний – потенціал міської спільноти, який включає в себе культурні норми, зразки поведінки, ментальні настанови міської спільноти. В об’єктивованій формі він містить культурні досягнення міської спільноти – видатні особистості, предмети мистецької, художньої та літературної практики, міські знаки та символи, які поділяються більшістю містян.

Основою муніципальний капіталу є взаємодія містян та інституцій, яка спрямована на вирішення проблем міста і створення соціальної інфраструктури [10].

Відтак, складові соціокультурного капіталу міста можуть бути представлені як наступні види ресурсів: комунальний соціальний капітал – довіра, мережі підтримки, практики соціального діалогу, згуртованість, ідентичність; муніципальний соціальний капітал – солідарність, відповідальність; культурний капітал – норми, цінності, креативність, інноваційність; символічний – знаки, символи, бренди; політичний капітал – легітимність; людський – знання, навички.

Розділ 2. Інтеркультурність як складова соціокультурного капіталу Мелітополя: емпірична інтерпретація, показники та індикатори

Мелітопольщина – територія зі складною і своєрідною історією етнокультурного розвитку. Наприкінці ХVІІІ-поч.ХІХ ст. на ці землі почали переселятися представники різних етнічних та конфесійних груп: меноніти, греки, німці, болгари, євреї, поляки, караїми та інші. З плином часу етнонаціональний склад населення міста ускладнювався. Наявність на спільній території багатьох культур, за відсутності корінного населення, неоднозначно вплинуло на рівень етноконфліктності й викликали відповідні етносоціальні й статусно-рольові зміни у соціально-просторовій структурі даного соціуму. Вагомого значення для формування особливостей менталітету за радянських часів набув подальший розвиток міста як промислового центру. Індустріалізація регіону проводилася під політичним та культурним домінуванням Росії, що нівелювало цінність етнічної самобутності спільнот. Залежність від «владної національності», від роботи промислових підприємств і тісних торгівельних зв’язків з Росією, призвели до покори владі, життя «сьогоднішнім днем» без осмислення майбутнього. Внаслідок нав’язування політичної культури із-зовні відбулися процеси акультурації-декультурації і поступова асиміляція етнічних спільнот. З огляду на це, Б. Слющинський дійшов висновку, що ідентичність мешканців регіону є «сегментарною», а стиль життя і субкультура – «гібридними» [24,с.18].

Враховуючи вказані чинники мешканці міста вже за часи незалежності постали не як об’єднана спільними інтересами спільнота, а досить-таки розрізнена етнонаціональна громада зі слабкими внутрішніми інтеграційними зв’язками між групами. Це дає підстави вважати Мелітополь типовим містом поліетнічного Запорізького регіону, яке виробило особливу міську субкультуру та менталітет.

Для виявлення впливу інтеркультурного чинника на формування соціокультурного капіталу міста Мелітополя, як типового міста Південного Сходу України, Центр соціологічних досліджень МДПУ ім.Б.Хмельницького провів соціологічне опитування в період з 09.09.2016 по 12.09.2016 років. Вибіркова сукупність (n) склала 2400 респондентів, Δ±2,3, Р=95%. Вибірка багатоступенева, гніздова, квотна.

Соціокультурний капітал міста емпірично подано в дослідженні такими показниками: ідентифікація з містом, участь у діяльності соціальних інституцій на місцевому рівні, соціальна довіра, щільність соціальних комунікацій, соціальний ресурс влади.

Інтеркультурну складову соціокультурного капіталу ми визначаємо як позитивне сприйняття мешканців свого міста як інтеркультурного, гордість за свій статус, наявність міжкультурних соціальних комунікацій різних видів, соціальна довіра до національно-культурних товариств, ставлення до діяльності міської влади з питань розвитку політики інтеркультурності.

Локальна ідентичність вказує на емоційні зв’язки індивіда як із певною територією, так і з міською спільнотою. Без даного почуття неможливо вибудувати солідарні норми поведінки. Відтак, територія є потужним соціальним ресурсом, середовищем соціалізації індивідів, а також джерелом соціальної мобілізації. Територія виступає тут основою групової солідарності, чинником формування певного типу соціокультурних зв’язків [17, с. 66]. Результати дослідження виявили, що майже половина мешканців ідентифікують себе з містом (48,8%), що вказує на те, що між соціальними групами в місті прослідковуються внутрішні інтеграційні зв’язки, а отже й певний обсяг соціального капіталу.

Більшість містян (67,5%) люблять своє місто, а відтак визнають його значимим для себе. В цьому виявляються емоційні умови міської ідентифікації, позитивне ставлення до міста, а також громадянська активність, оскільки дані показники вказують на бажання взяти на себе відповідальність за долю міста

Гордість за своє місто – це етичний показник ставлення містян до нього, вагомий критерій ідентифікації з ним і важливий індикатор соціокультурного капіталу. За результатами дослідження 61,3% містян пишаються своїм містом, що вказує на наявність емоційних зв’язків прихильності до нього як до території, так і до міської спільноти. Пишаються містяни тим, що місто вдало розташоване на перехресті доріг – 43,8%, проживають представники багатьох національностей – 40%, місто є інтеркультурним – 37,5%, історико-культурною спадщиною – 20,0%, садівництвом – 18,3%, видатними особистостями – 6,3%.

Індикаторами ідентифікації з містом є конкретні об’єкти, знаки, символи або культурні, духовні образи, які повинні бути загальнозначущими, такими, що визнаються міським співтовариством. Це ті відмінності, які визначають специфіку міста, його пам’ятки. Соціокультурний капітал нашого міста визначається й тим індикатором, наскільки міська спільнота визначає інтеркультурність як культурну відмінність, у позитивному сприйнятті даного статусу. Для виявлення ролі і значення інтеркультурного чинника у життєдіяльності міської спільноти ми запропонували визначити містянам ті відмінності Мелітополя, що відрізняють його від інших міст України. Більшість респондентів (62,0%), відзначити, що це стратегічне місто на шляху до Криму, що пояснюється сучасними складними політичними обставинами та військовою агресією Росії. Другу позицію займає така відмінність, як «інтеркультурне місто» – 32,9%, великий районний центр Запорізької області – 27,8%, особливий природний ландшафт – 16,5%.

Отже, на емоційному рівні міська громада позитивно оцінює свій інтеркультурний статус, пишається їм. Інтеркультурність та багатонаціональність розглядаються міською громадою як певна цінність, а з огляду на це, даний чинник є одним із ресурсів, який формує місцевий соціокультурний капітал.

Мешканці міста демонструють певний рівень сприйняття себе як членів громади через участь у діяльності різних громадських об`єднань. Найбільш значимими для містян є національно-патріотичні об`єднання, в діяльності яких постійно беруть участь 11,3% опитаних, іноді – 30,0%; екологічні – постійно 13,8%, іноді – 28,8%, доброчинні – постійно 11,3%, іноді – 38,8%; волонтерські – постійно 6,3%, іноді – 46,3%. І хоча у більшості випадків ця участь не є постійною, але можна припустити, що містяни цікавляться діяльністю міських організацій добровільно і свідомо. Найменш мелітопольці допомагають переселенцям та беруть участь у діяльності релігійних та політичних організацій.

Порівняно з попередніми роками громадянська активність містян збільшилася за рахунок участі у волонтерських, доброчинних та національно-патріотичних об`єднаннях, що пов`язується з осмисленням подій Революції Гідності та подальшою російською військовою агресією, які викликали сплеск громадської активності на загальнонаціональному рівні. Так, дані моніторингу ЦСМ/УІСД імені О. Яременка за участю відділу моніторингових досліджень соціально-економічних трансформацій ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України» демонструють, що українці конвертують енергію спротиву в енергію будівництва. Опитування (серпень 2014 р.) показало, що потенціал громадянської активності продовжував залишатись на тому ж рівні, як і одразу після завершення подій Євромайдану. Відчували себе готовими контролювати місцеву владу 28,4% українців, увійти до консультативних/експертних рад 18,2%, організовувати групи для розв’язання місцевих проблем 13,5% [25]. Отже, мелітопольці виявляють рівень громадянської активності, який відповідає загальноукраїнським тенденціям.

Участь містян у діяльності різних громадських об`єднань, до того ж в більшості випадків не політичного спрямування, є показником готовності до соціальних змін, бажанням змінити власними силами своє життя в межах муніципальної громади. Саме через таку участь вибудовується соціальні зв`язки громадянського суспільства на мікрорівні.

Чим щільніші взаємодії між індивідами та соціальними групами в місті, тим більший обсяг соціального капіталу. Тому аналіз даних дає підстави зроби висновок, що міська спільнота володіє певним ресурсом громадянської участі, а отже в місті відчувається певний обсяг соціального капіталу.

Проте половина містян ніколи не брали участі у будь-якому виді громадської діяльності. Отже, міське співтовариство виявилося амбівалентним: частина містян виявляє готовність до конструктивного самоусвідомлення і самовизначення, відчувають себе активними суб`єктами міської громади, які прагнуть у ній якісно жити та працювати. Інша ж частина демонструє пасивність, певну недовіру до громадської діяльності. У сукупності ці люди створюють негативну форму соціокультурного капіталу міста, що проявляється у соціальному міському відчуженні.

Громадянське суспільство починається з довіри індивіда до іншого члена міської спільноти, групи, його соціальній відповідальності на своїй мікротериторії. У випадку інтеркультурного міста, містяни повинні відчувати відповідальність за міжкультурні відносини, за добрі стосунки між представниками етнічних спільнот. 36,6% містян вважають, що така відповідальність більшою мірою проявляється, 10,0% – повністю проявляється, 13,8% – зовсім не проявляється, 18,0% – більшою мірою не проявляється, 22,0% – не змогли визначитися з даним питанням. Можна припустити, що майже половина членів міської спільноти (46,6%) – соціально активні та відповідальні громадяни, які не лише позитивно сприймають інтеркультурний статус міста, але й готові сприяти його розвитку, популяризації, а також будувати добрі стосунки з етносами.

Довіра – ресурс самоорганізації суспільного середовища. Це фундамент, на якому будується взаємодопомога членів міської спільноти, ресурс їхньої згуртованості. На довірі будуються і соціальні комунікації у місті. Значущість феномену довіри полягає в тому, що без неї неможливе формування міського співтовариства в межах муніципального утворення (а також громадянського суспільства в масштабі держави).

Проте, в місті відчувається значний дефіцит довіри: лише 6,3% вважають, що мешканці міста цілком довіряють один одному, 28,8% – переважно довіряють. Отже, можна констатувати, що «почуття співтовариства», яке засновано на взаємопідтримці, солідарності як між індивідами, так і локальними групами у місті практично відсутнє. Несформованість норм поведінки, заснованих на довірі та солідарності, проявляється не лише у дефіциті соціального капіталу, а і у такому феномені як недовіра, який є малодослідженим у сучасному науковому дискурсі. Феномен недовіри виникає між суб’єктами, для яких характерні відмінності (зокрема і етнічні), різні цінності, норми і правила поведінки. Взаємодія таких суб’єктів відбувається в умовах невизначеності, а поєднує їх лише зацікавленість у кооперації та мирному співіснуванні. Ці чинники стають підґрунтям довіри. Аналіз дослідження дозволяє констатувати, що у міському співтоваристві існує своєрідна «культура недовіри», яка виконує певні функції регуляції життєдіяльності як індивіда, так і групи.

Таке явище можна пояснити як історико-культурними чинниками розвитку міста, які вплинули на особливість менталітету міської спільноти, так і загальними суспільно-політичними тенденціями українського суспільства: недовіра присутня практично у всіх сферах сучасного життя – в політиці, економіці, в системі управління на рівні територіальних громад. З огляду на це, недовіру можна розглядати як негативний феномен – квазікапітал, який викликає такі наслідки для розвитку міського співтовариства, як соціальне відчуження, конфлікти тощо.

Водночас містяни довіряють діяльності національно-культурних товариств: 76,3% опитаних вважають, що такі організації користуються довірою містян частково, 10,0% – повністю. Отже, інтеркультурний чинник може стати тим підґрунтям, на якому поступово можуть будуватися міські соціальні комунікації, активні форми взаємодій, формуватися солідарні відносини членів міського співтовариства.

Параметрами соціального капіталу є його складові – різні форми соціальних комунікації, що характеризуються цінностями й нормами, а також довірою в різних її проявах. Між явищами соціальної комунікації та соціокультурного капіталу є взаємозв’язки. На думку, С.Л. Катаєва, обсяг соціокультурного капіталу впливає на інтенсивність соціальних комунікацій, а ефективні соціальні комунікації можуть підвищити рівень довіри між містянами [11]. У нашому дослідженні ми прослідковували соціальні комунікації в місті різних типів: опосередковані різними видами медійних засобів – газет, телебачення, Інтернет тощо та безпосереднє спілкування людей. Останній вид комунікації можна визначити як інтерактивний.

З діяльністю національно-культурних товариств 60,0% містян обізнані частково, 8,8% – повністю, а третина (31,3%) зазначила, що не знайомі.

Інформацію про їхню діяльність в більшості отримують через різні медійні засоби: з міського телебачення – 37,3%, соціальних мереж (Facebook та інші) – 33,3%, газет – 22,7%. Другим джерелом за інформативністю є міські заходи, до яких завжди залучені представники етнічних спільнот. Тому 24,0% містян відмітили, що вони особисто знають про діяльність товариств з громадських заходів (День міста та інші міські свята), 17,3% – з міських культурних заходів. В місті також існують декілька закладів громадського харчування, які виготовляють страви національних кухонь, тож 5,3% опитаних відмітили, що саме такі місця є джерелом інформації про етнічні спільноти.

І хоча частина містян отримують інформацію із медійних засобів та міських заходів, водночас 27,5% з них вважають, що в місті не розроблена система інформування про діяльність національно-культурних товариств, 30,0% – частково. Проте, міська спільна потребує такої інформації і готова її сприймати: так 30,0% містян хоча і нічого не знають про таке інформування, але вважають, що воно повинно бути.

Комп’ютерні мережі поєднують дві форми соціальних комунікацій: медійні та інтерактивні. Важливою характеристикою даного виду комунікацій є їхня різновекторність: з одного боку, спілкування може відбуватися з особами та групами з однаковими чи близькими соціальними статусами, а з іншого, з різними соціальними статусами, тобто між владою та спільнотою, між керівниками та підлеглими тощо.

Оскільки третина містян дізнаються про діяльність національно-культурних товариств із соціальних мереж, то вони є вагомим чинником формування каналів міського спілкування, які можуть підвищити рівень довіри в міській спільноті.

Містяни активно спілкуються в соціальних мережах з приводу національних відносин і найбільшої популярністю користуються ВКонтакті – 61,8% (переважно молодь) та Facebook – 49,1%.

Іншою формою соціальних комунікації є безпосередні зв’язки між людьми, де спілкування відбувається прямим шляхом. Інтеркультурна комунікативна складова соціокультурного капіталу міста полягає в досвіді безпосередніх соціальних контактів, спілкуванні з представниками етнічних спільнот. Такі взаємодії формують норми й цінності, взаємність членів групи. Значущість такого виду взаємодії полягає в тому, що без прямих контактів містян на своїй мікротериторії неможливе формування територіальної громади як форми громадянського суспільства.

Безпосередні форми соціальної комунікації з представниками етнічних спільнот у місті можна визначити як достатньо щільні. Лише 12,5% містян ніколи не взаємодіяли з ними, 31,3% – взаємодіють один чи два рази на півроку, 25,0% – кожного дня, 11,3% – кожного тижня, 10,0% – кожного місяця, 10,0% – один раз на рік.

Здебільшого таке спілкування відбувається під час дозвілля, відвідування культурних заходів – 36,8%, в навчальних закладах (школі, коледжі, ліцеї, ВНЗ) – 28,1%, в громадських місцях (вулиця, магазин, кафе, транспорт) – 26,3%, на роботі – 15,8%, вдома, в гостях, з сусідами – 12, 3%, в соціальних мережах – 12,3%.

Такі прямі взаємодії переважно відбуваються серед містян середньої та старшої вікової групи, молодь же рідше безпосередньо спілкується з представниками етносів, водночас компенсує це більш інтенсивними соціальними комунікаціями в комп’ютерних мережах.

Особливим ресурсом соціальних комунікацій в місті є відносини між представниками етнічних спільнот та національно-культурних товариств. Від їхньої якості залежить рівень довіри містян до етнічних спільнот, що в свою чергу впливає на обсяг соціокультурного капіталу. 26,3% містян вважають, що стосунки між етнічними спільнотами у місті є дружніми, 26,3% – нейтральними, 25,0% – толерантними, 8,8% – не зовсім дружними, 13,8% – не змогли визначитися. Отже, містяни позитивно відзначають міжетнічне спілкування, і вочевидь в інтеркультурному місті даний вид комунікації посідає особливе місце серед ресурсів накопичення соціокультурного капіталу.

Підтримка діяльності міської влади з питань розвитку інтеркультурної політики є одним із показників включеності мешканців у процеси, що відбуваються в місцевому співтоваристві. Майже половина містян (47,5%) скоріше підтримують діяльність міської влади щодо розвитку міста як інтеркультурного, 28,8% – повністю підтримують, 20,0% – скоріше ні, і повністю не підтримують лише 3,8%. Готовність до конструктивного діалогу з владою з питання інтеркультурності, підтримку її діяльності в цьому напрямку виявила більшість членів міської спільноти. Водночас частина містян (23,8%) не підтримують таку діяльність, тобто існує певний розрив між частиною міського співтовариства й владними структурами, що можна пояснити як недовірою містян до місцевих владних структур в цілому, так і байдужістю чи взагалі негативним ставленням до інтеркультурності. Отже, існує незначний дефіцит політичного капіталу.

До того ж, 43,5% містян вважають, що місцевий бюджет повинен виділяти більше грошей на популяризацію принципів толерантності, дружелюбності між етнічними спільнотами міста, 22,5% – ні, 33,8% – не змогли визначитися.

Результати дослідження дають підстави стверджувати, що в місті існує певний ресурс ідентичності, що проявляється у наявності спільних цінностей, символічних образів, серед яких інтеркультурність посідає вагоме місце. Міське товариство виявило низький рівень довіри між містянами, амбівалентність громадської участі в місцевих інституціях, що вказує на наявність соціального відчуження значної частини містян. Такі чинники істотно впливають на зменшення сукупного соціокультурного капіталу міста. Водночас на тлі дефіциту соціальної довіри містяни продемонстрували значний рівень довіри до національно-культурних товариств міста, обізнаність з їхньою діяльністю.

В місті існують щільні інтерактивні комунікації з представниками етнічних спільнот, а стосунки між етносами носять позитивний характер. Оскільки від типу взаємин між етносами в інтеркультурному місті залежить рівень довіри містян, то соціальні комунікації між етнічними спільнотами є особливим ресурсом накопичення соціокультурного капіталу. Дослідження показало, що етнічні спільноти достатньо інтегровані в соціально-культурний та публічний простір міста, сприймаються позитивно міською спільнотою. Це дає підстави стверджувати, що інтеркультурність є вагомим ресурсом накопичення соціокультурного капіталу, який згодом може конвертуватися в капітал політичний і консолідувати міську спільноту у громадянську цілісність з чіткою суб’єктністю.

Висновки

Ідея культурного розмаїття втілюються передусім у концепціях мультикультуралізму та інтеркультурності. Мультикультуралізм можна визначити як ідеологію, політику та соціальний дискурс, що визнає правомірність та цінність культурного плюралізму, значимість різноманіття культурних форм. Це, своєю чергою, дозволяє формувати єдиний соціокультурний простір на основі толерантного співбуття традиційних етнічних чи національних культур. Мультикультурний підхід допускає державну підтримку культур, які потребують допомоги для збереження власної самобутності. Проте, саме таке регулювання викликає безліч протиріч: які культури слід підтримувати, а які ні ? До того ж, практика застосування мультикультуралізму призвела до того явища, що посилилася групова ідентичність етнічних груп за рахунок індивідуальної. В свою чергу, інтеркультуралізм не заперечує мультикультурний підхід, а доповнює його. Він ґрунтується на діалогічній парадигмі співбуття різноманітних культур: визнання гетерогенного характеру культур, прийняття тези єдності в різноманітності, розуміння культурного розмаїття як противаги асиміляції. Платформою міжкультурної взаємодії в межах інтеркультуралізму є: з одного боку – універсальні, загальнолюдські цінності, а з іншого – громадянська культура, відповідальність представників етнічних груп за свою державу. Отже, різниця між двома концепціями полягає у тому, що мультикультуралізм спрямований тільки на збереження культур меншостей, що призводить до консервації ситуації, що існує, а інтеркультуралізм передбачає активний та позитивний діалог різних культур у суспільстві, метою якого є взаєморозуміння та взаємозбагачення.

Концепція соціального капіталу є теоретико-методологічною основою нашого дослідження, оскільки даний концепт передбачає ідею впливу взаємодії людей на їх економічне та соціальне життя. На думку сучасних науковців, саме прийнятий у суспільстві стиль і способи взаємин, які тісно пов’язані з культурними нормами та цінностями, безпосередньо впливають на соціально-політичне становище та визначають економічний розвиток країни (в нашому випадку міської спільноти). Полем накопичення соціального капіталу є основні сфери життєдіяльності міста – комунальна (община), муніципальна, публічна, культурна, політична. Відтак, соціальний капітал міста представлений як в категоріях, які відображають основні його складові, а саме – довіра, соціальні мережі, ідентичність, солідарність, підтримка, відповідальність, легітимність, так і в різних його видах - соціальний, людський символічний. До структурних елементів соціокультурного капіталу ми відносимо, окрім компонентів, які традиційно включають до соціального, культурну практику містян, інтеркультурність як міський феномен, практики соціального діалогу.

Центр соціологічних досліджень МДПУ ім.Б.Хмельницького провів соціологічне опитування в період з 09.09.2016 по 12.09.2017 років [1]. Вибіркова сукупність (n) склала 2400 респондентів, Δ±2,3, Р=95%. Вибірка багатоступенева, гніздова, квотна.

В дослідженні зафіксовано достатній ресурс ідентичності. Міська територія об’єднує людей, містяни мають спільні інтереси, символи свого міста, предмети для гордості їм як «малою Батьківщиною». В найбільшій ступені ресурс ідентичності проявляється у такому емоційному показнику як любов до міста.

Проте місто не тотожне громаді. Результати дослідження свідчать, що у міському співтоваристві відбуваються процеси формування власної суб’єктивності. Так, значна частина містян беруть участь у громадській діяльності, усвідомлюючи себе як активних діячів спільноти, які хочуть покращити життя у місті, інша ж частина – пасивна, незацікавлена у спільній діяльності, що проявляється у соціальному міському відчуженні.

Дефіцит соціокультурного капіталу проявляється і в низькому рівні довіри між містянами, а отже на відсутність норм поведінки, заснованих на почутті солідарності. У міській спільності присутня «культура недовіри», яку можна розглядати як негативний феномен - квазікапітал, який викликає такі негативні наслідки для розвитку міського співтовариства як соціальне відчуження, конфлікти тощо.

Водночас на тлі дефіциту довіри між містянами, національно-культурні товариства користуються довірою у громаді, а майже половина членів міської спільноти (46,6%) відчувають відповідальність за міжкультурні відносини, за добрі стосунки між представниками етнічних спільнот. Отже, інтеркультурний чинник може стати тим підґрунтям, на якому поступово може будуватися міські соціальні комунікації, активні форми взаємодій, формуватися солідарні відносини членів міського співтовариства.

Представники етнічних спільнот достатньо інтегровані у міський соціальний простір, оскільки в місті існують щільні інтерактивні соціальні комунікації з ними. Оскільки стосунки між етносами носять позитивний характер, то соціальні комунікації між етнічними спільнотами є особливим ресурсом накопичення соціокультурного капіталу.

Обсяг соціокультурного капіталу визначається і підтримкою міської спільноти владних рішень на муніципальному рівні. Більшість містян підтримують політику інтеркультурності, готові популяризувати цей статус міста. Водночас результати дослідження виявили незначний дефіцит політичного капіталу, що можна пояснити як недовірою містян до місцевих владних структур в цілому, так і байдужістю чи взагалі негативним ставленням до інтеркультурності.

Інтеркультурність міста є ресурсом його життєдіяльності, джерелом накопичення соціокультурного капіталу. Оскільки атрибутивною характеристикою будь-якого виду капіталу є його потенційна конвертуємість, то очікується, що інтеркультурність конвертується в капітал політичний, і стане чинником консолідації міської громади на основі громадянських цінностей та соціальної відповідальності.
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**Додаток 1**

**Бланк анкети**

**ВСЕУКРАЇНСЬКА СОЦІОЛОГІЧНА СЛУЖБА**

**ЦЕНТР СОЦІОЛОГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ МДПУ ІМ.Б.ХМЕЛЬНИЦЬКОГО**

**АНКЕТА**

*Шановний респонденте! Просимо Вас відповісти на питання щодо соціально-культурного життя нашого міста. Позначте варіант відповіді в анкеті, що співпадає з Вашою думкою або напишіть свій!   
Заздалегідь дякуємо за співпрацю!*

**1.Ким Ви відчуваєте себе в першу чергу?** *(не більше 3-х варіантів)*

1-мешканцем Мелітополя

2-представником своєї нації

3-громадянином України;

4-представником свого етносу;

5-представником Запорізького регіону;

6-європейцем;

7-мешканцем світу;

8- взагалі не замислювався над цією проблемою;

**2.Чи любити Ви своє місто?**

1-так; 2-ні; 3-важко відповісти

**3.Чи пишаєтеся Ви своїм містом?**

1-так; 2-ні; 3-важко відповісти

**4.Чим, на Вашу думку, може пишатися мешканець Мелітополя?***(не більше 4-х відповідей)*

1-в місті проживають представники багатьох національностей;

2-місто є інтеркультурним;

3-місто вдало розташовано на перехресті доріг;

4-місто садівництва;

5-городянами міста;

6-видатними особистостями міста;

7-великий торговельний центр Південного регіону;

8-історико-культурною спадщиною;

9- промисловий центр;

10-Ваш варіант\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5.Чим, на Вашу думку, Мелітополь відрізняється від інших міст України?** *(не більше 2-х відповідей)*

1-великий районний центр Запорізької області;

2-стратегічне місто на шляху до Криму;

3-інтеркультурне місто;

4-особливий природний ландшафт;

5-Ваш варіант\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**6.Якими сторонами життєдіяльності міста Ви цікавитесь найбільше?**  *(не більше 2-х відповідей)*

1-історією;

2-культурою;

3-біографіями видатних людей;

4-досягненнями мелітопольців;

5-взагалі не цікавлюсь;

6-Ваш варіант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**7.Якщо Ви цікавитесь історію міста, то з яких причин?**  *(не більше 2-х відповідей)*

1-в Мелітополі відбувся процес взаємовпливу різних культур;

2-в Мелітополі сформувався своєрідний менталітет;

3-в місті проживали (ють) видатні особистості;

4-Ваш варіант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**8. Якщо Ви знаєте видатних представників Мелітополя, які проживали(ють) в ньому, назвіть їх \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**9. Яким Ви бачите майбутнє свого міста?** *(1 варіант відповіді)*

1. с часом це буде красиве, облаштоване місто;
2. інтеркультурність стане в майбутньомувізитною карткоюміста;
3. залишиться все як було;
4. місто прийде в занепад, буде гірше ніж зараз;
5. важко відповісти.

**10. Чи є Ви членом будь-якої політично партії чи громадської організації?**

1-так; 2-ні, але хотів би вступити до лав громадської організації чи партії; 3-ні

**11.Чи берете Ви участь у діяльності наступних організацій:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **так** | **іноді** | **ніколи** |
| 1 - національно-патріотичних | **1** | **2** | **3** |
| 2 - волонтерських | **1** | **2** | **3** |
| 3 - допомога переселенцям | **1** | **2** | **3** |
| 4 - релігійних | **1** | **2** | **3** |
| 5 - екологічних | **1** | **2** | **3** |
| 6 - політичних | **1** | **2** | **3** |
| 7 - громадських | **1** | **2** | **3** |
| 8 - доброчинних | **1** | **2** | **3** |
| 9 – інших(напишіть) |  |  |  |

**12.Чи довіряють, на Вашу думку, мешканці міста один одному?**

1-зовсім не довіряють;

2-переважно не довіряють;

3-переважно довіряють;

4-цілком довіряють;

5-важко сказати.

**13.Якою мірою проявляється відповідальність городян за добрі стосунки між різними етносами?**

1-повністю;

2-більшою мірою проявляється;

3-зовсім не проявляється;

4-важко відповісти.

**14.Якою мірою національно-культурні товариства користуються довірою городян?**

1- повністю користуються довірою; 2-частково; 3- не користуються довірою

**15.Якою мірою Ви знайомі з діяльністю існуючих у нашому місті національно-культурних товариств ?**

1-Не знайом; 2-Частково; 3-Повністю обізнаний

**16. Чи берете Ви участь у діяльностінаціонально-культурних товариств міста?**

1-так постійно;

2- доводилося бувати на його засіданнях, заходах;

3- не беру.

**17. Чи є в місті громадський орган (Рада, або щось подібне), незалежний від міської влади, який представляє всі етнічні групи?**

1-Так; 2-Ні; 3-Важко відповісти

**18.Чи розроблена в місті система інформування мешканців про діяльність національно-культурних товариств у ЗМІ?**

1-Так; 2-Ні; 3-Частково; 4-Не знаю, але вважаю, що така система повинна бути

**19.Із яких джерел інформації Ви особисто знаєте про діяльність національно-культурних товариств?**

1-місцеве телебачення

2-місцеві газеті

3-міські культурні заходи

4-громадські заходи (День міста та інші міські свята)

5-міста національно харчування, національна кухня;

6-соціальні мережі (Facebook та інші)

7-Ваш варіант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**20.В яких соціальних мережах Ви спілкуєтесь з приводу національних відносин?**

1-Facebook;

2-ВКонтакте;

3-Твиттер;

4-Однокласники;

5-Instagram;

6-інші\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**21.Чи організовує місто заходи в галузі мистецтва, культури та спорту, покликані заохотити людей різних етнічних груп спілкуватися?**

1-Так організовує;

2-Не організовує;

3-Важко відповісти.

**22.Якщо так, то вкажіть де саме відбувалося спілкування:**

**1-.В навчальному закладі (в школі, коледжі, ліцеї, ВНЗ);**

**2-На роботі;**

**3-Вдома, в гостях, з сусідами;**

4-Під час дозвілля, відвідуючи культурні заходи;

5-В громадських місцях (вулиці, магазин, кафе, маршрутка та ін.);

6-В соціальних мережах;

7-В іншому місті (напишіть де саме) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**23.Як часто Ви взаємодіяли (спілкувалися, працювали, проводили дозвілля, займалися спортом, культурними заходами, туризмом) з представниками інших етнічних чи релігійних груп?**

1-Кожного дня;

2-Кожного тижня;

3-Кожного місяця;

4-Один чи два рази на півроку;

5-Не більше ніж раз на рік;

6-Ніколи.

**24.Чи підтримуєте Ви думку про те, що люди різних національностей духовно збагачують Ваше місто?**

**1-Так; 2-частково; 3-Ні; 4-Важко відповісти**

**25.Які стосунки, на Ваш погляд, склалися між представниками різних етнічних спільнот у нашому місті?**

**1-дружні;**

**2-нейтральні;**

**3-толерантні (терпимі);**

**4-не зовсім дружні;**

**5-Важко відповісти.**

**26.Чи підтримуєте Ви діяльність місцевої влади щодо розвитку міста як інтеркультурного?**

**1-так; 2-скоріше так; 3-скоріше ні; 4-ні**

**27. Як Ви вважаєте, чи повинен місцевий бюджет виділяти більше грошей на популяризацію принципів толерантності, дружелюбності між етнічними спільнотами міста?**

1-Так; 2-Ні; 3-Важко відповісти.

**28.Чи знаєте Ви про те, що Мелітополь є інтеркультурним містом?**

1-так; 2-ні; 3-не знаю що це таке

**Кілька слів про себе: 29.Ваш стать:** 1-Чоловік; 2-.Жінка  
**30.Ваш вік:** 1-До 25 років; 2-25-35 років; 3-36-55 років; 4-55 років і старше.

**31.Ваша освіта:**

1-Неповна середня; 2-Повна середня; 3-Середня спеціальна 4-Вища,неповна вища

**32.Якдовго Ви проживаєте в Мелітополі?**

1-я корінний житель міста у другому, третьому поколінні;

2-я народився і проживаю в місті, але мої батьки з іншого регіону;

3- проживаю в місті останні декілька років;

4-нещодавно оселився в місті

**33.Ваш основний рід занять:**

1-робітник;

2-робітник сільськогосподарського підприємства;

3-спеціаліст технічного профілю;

4-спеціаліст гуманітарного профілю ;

5-військовослужбовець;

6-Робітник сфери обслуговування;

7-Пенсіонер;

8-Домогосподарка;

9-Студент;

10-безробітний.

**Додаток 2**

**Таблиця 1**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ідентичність містян? %** | |
| Громадянином України | 61,3 |
| Мешканцем Мелітополя | 48,8 |
| Представником Запорізького регіону | 7,5 |
| Мешканцем світу | 7,5 |
| Взагалі не замислювався над цією проблемою | 7,5 |
| Європейцем | 3,8 |
| Представником свого етносу | 1,3 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Гордість за своє місто? %** | |
| Так | 61,3 |
| Ні | 12,5 |
| Важко відповісти | 26,3 |

**Таблиця 2**

**Таблиця 3**

|  |  |
| --- | --- |
| **Чим на Вашу думку може пишатися мешканець Мелітополя? %** | |
| Городянами міста | 6,3 |
| Видатними особистостями міста | 6,3 |
| Великий торговельний центр Південного регіону | 6,3 |
| Промисловий центр | 11,3 |
| Місто садівництва | 18,8 |
| Історико-культурною спадщиною | 20,0 |
| Місто є інтеркультурним | 37,5 |
| В місті проживають представники багатьох національностей | 40,0 |
| Місто вдало розташовано на перехресті доріг | 43,8 |

**Таблиця 4**

|  |  |
| --- | --- |
| **Відмінності Мелітополя від інших міст?** | |
| Особливий природний ландшафт | 16,5 |
| Центр Запорізької області | 27,8 |
| Інтеркультурне місто | 32,9 |
| Стратегічне місто на шляху до Криму | 62,0 |

**Таблиця 5**

|  |  |
| --- | --- |
| **Довіра мешканців один одному?** | |
| Переважно не довіряють | 28,8 |
| Цілком не довіряють | 6,3 |
| Важко відповісти | 17,5 |

**Таблиця 6**

|  |  |
| --- | --- |
| **Якою мірою проявляється відповідальність городян за добрі стосунки між різними етносами? %** | |
| Повністю | 10,0 |
| Більшою мірою проявляється | 36,3 |
| Важко відповісти | 22,0 |
| Більшою мірою не проявляється | 18,0 |
| Зовсім не проявляється | 13,8 |

**Таблиця 7**

|  |  |
| --- | --- |
| **Довіра містян до національно-культурних товариств: %** | |
| Частково | 76,3 |
| Повністю користуються довірою | 17,5 |
| Не користуються довірою | 6,3 |

**Таблиця 8**

|  |  |
| --- | --- |
| **Обізнаність з діяльністю існуючих національно-культурних товариств ?%** | |
| Частково | 60,0 |
| Не знайомий | 31,3 |
| Повністю обізнаний | 8,8 |

**Таблиця 9**

|  |  |
| --- | --- |
| **Чи розроблена в місті система інформування мешканців про діяльність національно-культурних товариств у ЗМІ? %** | |
| Частково | 30,0 |
| Не знаю, але вважаю, що таке система повинна бути | 30,0 |
| Ні | 27,5 |
| Так | 12,5 |

**Таблиця 10**

|  |  |
| --- | --- |
| **Джерела інформації про діяльність національно-культурних товариств?%** | |
| Місцеве телебачення | 37,3 |
| Соціальні мережі (Facebook та інші) | 33,3 |
| Громадські заходи (День міста та інші міські свята) | 24,0 |
| Місцеві газеті | 22,7 |
| Міські культурні заходи | 17,3 |
| Міста національно харчування, національна кухня | 5,3 |

**Таблиця 11**

|  |  |
| --- | --- |
| **В яких соціальних мережах Ви спілкуєтесь з приводу національних відносин? %** | |
| Facebook | 49,1 |
| ВКонтакте | 61,8 |
| Твиттер | 7,3 |
| Однокласники | 16,4 |
| Instagram | 1,8 |

**Таблиця 12**

|  |  |
| --- | --- |
| **Де саме відбувалося спілкування з приводу національних відносин?%** | |
| Вдома, в гостях, з сусідами | 12,3 |
| В соціальних мережах | 12,3 |
| На роботі | 15,8 |
| В громадських місцях (вулиці, магазин, кафе, маршрутка та ін.) | 26,3 |
| В навчальному закладі (в школі, коледжі, ліцеї, ВНЗ); | 28,1 |
| Під час дозвілля, відвідуючи культурні заходи | 36,8 |

**Таблиця 13**

|  |  |
| --- | --- |
| **Частота взаємодій (спілкування, праця, дозвілля, заняття спортом тощо) з представниками інших етнічних чи релігійних груп?%** | |
| Кожного місяця | 10,0 |
| Не більше ніж раз на рік | 10,0 |
| Кожного тижня | 11,3 |
| Ніколи | 12,5 |
| Кожного дня | 25,0 |
| Один чи два рази на півроку | 31,3 |

**Таблиця 14**

|  |  |
| --- | --- |
| **Які стосунки, на Ваш погляд, склалися між представниками різних етнічних спільнот у нашому місті?%** | |
| Не зовсім дружні | 8,8 |
| Важко відповісти | 13,8 |
| Толерантні | 25,0 |
| Дружні | 26,3 |
| Нейтральні | 26,3 |

**Таблиця 15**

|  |  |
| --- | --- |
| **Підтримка діяльності місцевої влади щодо розвитку міста як інтеркультурного?%** | |
| Ні | 3,8 |
| Скоріше ні | 20,0 |
| Так | 28,8 |
| Скоріше так | 47,5 |

**Таблиця 16**

|  |  |
| --- | --- |
| **Як Ви вважаєте, чи повинен місцевий бюджет виділяти більше грошей на популяризацію принципів толерантності, дружелюбності між етнічними спільнотами міста?%** | |
| Ні | 22,5 |
| Важко відповісти | 33,8 |
| Так | 43,8 |

**Таблиця 17**

|  |  |
| --- | --- |
| **Любите до міста?%** | |
| Так | 87,5% |
| Ні | 2,5% |
| Важко відповісти | 10,0% |

**Таблиця 18**

|  |  |
| --- | --- |
| **Яким Ви бачите майбутнє свого міста?%** | |
| С часом це буде красиве, облаштоване місто | 51,3% |
| Інтеркультурність стане в майбутньому візитною карткою міста | 15,0% |
| Залишиться все як було | 15,0% |
| Місто прийде в занепад, буде гірше ніж зараз | 3,8% |
| Важко відповісти | 15,0% |

**Таблиця 19**

|  |  |
| --- | --- |
| **Чи є Ви членом будь-якої політично партії чи громадської організації?%** | |
| Так | 16,3% |
| Ні, але хотів би вступити до лав громадської організації чи партії | 17,5% |
| Ні | 66,3% |

**Таблиця 20**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Чи берете Ви участь у діяльності наступних організацій?** | **Так** | **Іноді** | **Ні** |
| Національно-патріотичних | 37,5% | 46,2% | 68,1% |
| Волонтерських | 20,8% | 71,2% | 55,1% |
| Допомога переселенцям | 12,5% | 50,0% | 73,9% |
| Релігійних | 29,2% | 28,8% | 84,1% |
| Екологічних | 45,8% | 44,2% | 66,7% |
| Політичних | 33,3% | 42,3% | 72,5% |
| Громадських | 58,3% | 63,5% | 47,8% |
| Доброчинних | 37,5% | 59,6% | 58,0% |