**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**МЕЛІТОПОЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО**

**ВИТЯГ**

з протоколу засідання кафедри соціології

*05.12.2019р.* № *9 м. Мелітополь*

Голова: зав. кафедрою соціології доц. Афанасьєва Л.В.

Секретар: ст. лаборант Петровська І.А.

Присутні: доц. Глинська Л.Ф., доц. Букрєєва І.В., доц. Глебова Н.І., доц. Ідрісов Б.А.

Порядок денний:

1. Про завершення комплексної наукової теми кафедри.

**СЛУХАЛИ:** доцент Афанасьєва Л.В. доповіла, що в грудні 2019 року завершується комплексна наукова тема кафедри «Соціокультурне середовище міста як синтез розвитку соціальної та культурної сфер життєдіяльності міської спільноти».

**ВИСТУПИЛИ:** доцент Афанасьєва Л.В. доповіла, що в грудні 2019 року завершується комплексна наукова тема кафедри «Соціокультурне середовище міста як синтез розвитку соціальної та культурної сфер життєдіяльності міської спільноти». Доцент Афанасьєва Л.В. наголосила, що до 21.12.19 треба підготувати звіт про НДР.

**Об’єкт дослідження:** Модернізаційні процеси сучасного українського міста.

**Предмет дослідження:** Міське суспільне середовище в контекстах самовизначення і сталого розвитку міських громад.

**Метою дослідження** є репрезентація досвіду ефективного соціологічного супроводу міської соціокультурної політики з розробки та втілення стратегій і практик модернізації сучасного міста.

**Методи дослідження**: Для реалізації основних завдань дослідження застосовувались загальнонаукові методи: аналізу – для вивчення стану наукової проблеми й виділення сфери докладання соціологічних знань в розвиток креативного простору міста, метод синтезу – для переосмислення ролі креативного потенціалу суб'єктів соціокультурної модернізації міста. Для аналізу розробок і втілення проектів культурного мапування, імплементації інтеркультурної інтеграції, соціальної компетентності нами задіяні аксіологічний і діяльнісний підходи, які дозволили визначити громадянські, та професійні компетенції, ціннісні орієнтації і визнати єдність культури та соціальності міського мешканця, та міських субкультур, утворених і переутворених діяльністю людини. Середовищний підхід, історичний і диференційований аналіз способу міського життя дозволив враховувати обумовленість міських проблем характером динаміки соціокультурних відносин у місті.

**Гіпотези дослідження:**

- Соціокультурний розвиток сучасного українського міста потребує дієвих механізмів залучення територіальної громади до співпраці, а соціокультурне планування, орієнтоване на задоволення потреб територіальних, етнічних, релігійних, освітянських, наукових, молодіжних та інших спільнот, має стати основою соціокультурної політики.

* Міжкультурний діалог є дієвим механізмом розвитку міста в напрямку моделі інтеркультурності, яка є ресурсом консолідації міської спільноти у громадянську цілісність з чіткою суб’єктністю;
* - Соціокультурному розвитку сучасного фахівця необхідно формування і усталення суспільних орієнтацій особистості, з досягненням позитивного співвідношення компетентності членів спільноти як на індивідуально-особистісному рівні, так і на рівні розвитку соціальних інституцій співвідношення.

**Практичне значення** отриманих результатів полягає у можливостях застосування ефективного досвіду залучення соціологічних засобів до розробки стратегій і коригування міської культурної політики міста Мелітополя на загальноукраїнських теренах. Отримані результати дають змогу удосконалити методики практичного втілення розробок культурних програм і проектів модернізації соціокультурного простору українських міст і використання креативного потенціалу їх громад. Результати дослідження можуть бути використаними для визначення основних шляхів приведення діяльності регіональних соціальних інституцій у відповідність до запитів жителів міста і регіону, для планування розвитку культурно-дозвіллєвих установ і ефективної роботи культурних закладів у місті, для встановлення маркерів дієвості корпоративних і самоорганізованих форм дозвіллєвої діяльності мешканців міста.

УХВАЛИЛИ: прийняти інформацію до відома. Підготувати звіт.

Голова Л.В. Афанасьєва

Секретар І.А. Петровська